



# Zpráva

## o výsledku přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025

Přezkoumání hospodaření (dále také „přezkoumání“) bylo vykonáno na základě ustanovení § 20 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 420/2004 Sb.“)

**Přezkoumávající orgán:** Ministerstvo financí, odbor Kontrola

**Přezkoumaný územní celek:** Liberecký kraj (dále také „kraj“)

**Předmět kontroly:** přezkoumání hospodaření ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb.

**Přezkoumané období:** rok 2025

#### **Zahájení přezkoumání hospodaření:**

Přezkoumání hospodaření bylo zahájeno dne 1. 7. 2025 doručením oznámení v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb., č. j. MF-30607/2025/1702-2 ze dne 1. 7. 2025.

#### **Přezkoumání hospodaření vykonáno:**

1. dílčí přezkoumání hospodaření od 6. 10. 2025 do 31. 10. 2025
2. dílčí - konečné přezkoumání hospodaření od 16. 3. 2026 do 17. 4. 2026

Přezkoumání hospodaření Libereckého kraje bylo provedeno kombinovanou formou, tj. kontrolní a související administrativní úkony byly prováděny jak z místa výkonu služby v prostorách Ministerstva financí, tak v sídle kontrolované osoby na adrese U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2.

Přezkoumání hospodaření bylo vykonáno na základě pověření k přezkoumání hospodaření vydaného ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a ustanovením § 4 zákona č. 255/2012 Sb. ředitelem odboru Kontrola, pod č. j. MF-30607/2025/1702-3 dne 1. 7. 2025.

#### **Přezkoumání hospodaření vykonali:**

kontrolor pověřený řízením přezkoumání:	Pavla Suchopárková
kontroloři:	Pavλίna Doležalová
	Ing. Monika Novotná
	Ing. Miroslava Štefanová
	Ing. Michal Vogel

## **Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření**

Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje o ročním hospodaření kraje, tvořící součást závěrečného účtu podle ustanovení § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vymezené ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb. a dále údaje vymezené ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.

Předměty přezkoumání hospodaření byly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávány z hlediska:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Přezkoumání hospodaření kraje bylo realizováno na konkrétních datech týkajících se zákonem vymezených předmětů přezkoumání. Informace a podklady byly z celkového souboru veškerých dostupných dat vybírány s využitím odborného úsudku kontrolujícího. Využití odborného úsudku v sobě zahrnuje posouzení rizikovosti a významnosti získaných informací a znalostí konkrétních oblastí a důležitých aspektů prostředí kontrolovaného subjektu, za účelem stanovení přiměřeného rozsahu prověřování a vhodných kontrolních postupů. Výčet konkrétních dokladů a jiných materiálů využitých pro realizaci vlastního ověřování vybraných finančních a hospodářských operací při přezkoumání hospodaření je obsahem přílohy A zprávy, která je její nedílnou součástí. Míru ujištění vycházející ze závěrů této zprávy o přezkoumání hospodaření je nezbytné vnímat v tomto konkrétním rozsahu prověřovaných informací a podkladů. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v další části zprávy.

Při přezkoumání jednotlivých předmětů bylo ověřováno dodržování povinností vyplývajících zejména z právních předpisů uvedených v příloze B, která je nedílnou součástí zprávy.

## **Zaměření přezkoumání hospodaření**

Přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025 se detailně zabývalo zejména:

- kontrolou provádění řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), se zaměřením na procesy vedoucí k vynakládání veřejných výdajů v souladu se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti a nabývání příjmů na kontrolním vzorku v celkové hodnotě 484 978 065,56 Kč včetně DPH,
- kontrolou realizace výběrových a zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se zaměřením na kontrolu postupu zadavatele ve smyslu dodržení zásad transparentnosti, nediskriminace, rovného zacházení a přiměřenosti, na kontrolním vzorku veřejných zakázek v celkové hodnotě 65 955 724,13 Kč bez DPH,

- kontrolou správnosti, úplnosti a průkaznosti zachycení vybraných hospodářských operací v účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a souvisejících předpisech upravujících oblast účetnictví,
- analýzou procesů vedoucích k výběru žadatelů z krajských dotačních programů vyhlašovaných odborem doprava a individuální dotace poskytnuté z rozpočtu kraje v celkové hodnotě 40 164 631,21 Kč,
- kontrolou nastavení procesu inventarizace majetku a závazků k 31. 12. 2025 a kontrolou vypořádání výsledků provedené inventarizace.

## Chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání za rok 2025

### 1) Veřejná zakázka „Zpracování projektové dokumentace - Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ (hospodářská operace jako celek)

Usnesením rady Libereckého kraje č. 36/25/RK ze dne 7. 1. 2025 bylo rozhodnuto o zahájení výběrového řízení prostřednictvím veřejné zakázky malého rozsahu (dále také „VZMR“) s otevřenou výzvou č. VZMR/0242/24, jejímž předmětem plnění mělo být zpracování projektové dokumentace na investiční akci „Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 480 000 Kč bez DPH, tato hodnota byla stanovena také jako maximální limit pro podání cenové nabídky.

Dle Směrnice Rady kraje č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek (dále jen „Směrnice RK“) veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou 480 000 Kč bez DPH spadala do Kategorie „1“ (zaslání jednoduché výzvy k podání cenové nabídky minimálně 3 dodavatelům). Základním hodnotícím kritériem pro zadání VZ byla ekonomická výhodnost nabídky dle 3 kritérií – celková nabídková cena s váhou 60 %, délka praxe vedoucího týmu s váhou 15 % a referenční zakázky vedoucího týmu s váhou 25 %.

Předložená dokumentace veřejné zakázky neobsahovala informace prokazující zaslání výzvy 3 dodavatelům dle požadavku vyplývajícího ze Směrnice RK, kontrolní skupina se proto obrátila v průběhu šetření na kraj s žádostí o doložení této informace. Dle poskytnutého sdělení kraje byli dodavatelé osloveni formou emailu, avšak tento email není dostupný z důvodu zrušení emailové schránky zaměstnance, který již na úřadě v daném čase nepracoval. Tento administrativní úkon v rámci výběrového řízení nebyl tedy kontrolní skupině jednoznačně doložen, neboť pravděpodobně nedošlo k řádnému zálohování tohoto úkonu jinde, než na osobním disku zaměstnance (příp. v jeho e-mailové schránce). **V této souvislosti je nezbytné upozornit na skutečnost, že dle § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), dále také „ZFK“, je ke splnění povinností vedoucího orgánu veřejné správy a vedoucích zaměstnanců ve vztahu k zavedení a udržování vnitřního kontrolního systému nezbytné, aby byly o všech operacích a kontrolách provedeny záznamy a vedena příslušná dokumentace.** Komentář k ZFK pak doplňuje, že se jedná o požadavek na zajištění tzv. „auditní stopy“. Pod tento pojem lze zahrnout jakékoliv dokumenty pořizované při realizaci výdajových, příjmových nebo

majetkových operacích a při jejich kontrolách. Příkladem auditní stopy jsou zejména záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly, průběžné a následné kontroly, všechny podklady, které podávají informaci o operaci zejména vyhodnocení účelnosti, efektivnosti, hospodárnosti a efektivnosti zvolené varianty naplňování potřeby, auditní zprávy, záznamy podle zákona o účetnictví, záznamy v informačních systémech apod. K tomu v daném zcela konkrétním případě nutno dodat, že pokud si sám kraj svými postupy nastaví pravidla, která jsou klíčová pro zajištění průkazného naplnění cílů finanční kontroly, pak je pro účely zajištění průkaznosti správného postupu u jednotlivých operací nutné vytvořit a uchovat podklady, které provedení důležitých procesních úkonů potvrzují. **Vzhledem k tomu, že je neprůkazné, že kraj za účelem realizace dotčené zakázky skutečně oslovil 3 potenciální dodavatele, jak mu ukládá vnitřní předpis, lze tento stav označit za rozporný s § 25 ZFK, a návazně také zakládající rizika pro průkaznost transparentnosti navazujícího výběrového řízení.**

Dle doložené dokumentace obdržel kraj 2 nabídky, a to od společnosti Zero Emission Consulting s.r.o. (nabídková cena 375 000 Kč bez DPH) a společnosti Quality Group s.r.o. (nabídková cena 476 000 Kč bez DPH). Při hodnocení nabídek byla z výběrového řízení vyloučena nabídka společnosti Zero Emission Consulting s.r.o. z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, a to prokázání způsobilosti v oboru autorizovaný architekt nebo autorizovaný inženýr pro obor pozemní stavby.

V závěru Protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 10. 2. 2025 je uvedeno: *„Hodnotící komise doporučuje zadavateli zrušit zadávací řízení dle § 127 odst. 2, písm. h), zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení; tento důvod zrušení může zadavatel použít pouze do doby odeslání oznámení o výběru dodavatele.“*

Na základě doporučení hodnotící komise bylo usnesením rady dne 18. 2. 2025 zrušeno výběrové řízení veřejné zakázky, cit.: *„Zpracování projektové dokumentace – Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – v zadávacím řízení je jediný účastník zadávacího řízení“*. Rada dále uložila zajistit další postup dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dále také „ZZVZ“. Dne 24. 2. 2025 bylo na profilu zadavatele zveřejněno *„Zrušení výběrového řízení veřejné zakázky VZMR/0242/24“ se stejným zdůvodněním. Zároveň bylo ve stejný den na jednání Rady kraje (24. 2. 2025) provedeno schválení přímého zadání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Zpracování projektové dokumentace – Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny – II“, a to na základě výjimky z postupu dle Směrnice RK.*

Důvodová zpráva, která byla podkladem do jednání rady, obsahovala následující doporučení předkladatele materiálu: *„Vzhledem ke skutečnosti, že bylo zrušeno výběrové řízení na tuto zakázku z důvodů jediného uchazeče, bylo přistoupeno z důvodů havarijního stavu střech gymnázia k přímému zadání. Dále došlo k úpravě smlouvy oproti původní zakázce, a to rozdělením smlouvy na 2. Etapy, aby bylo možné provést dílčí opravy střech ještě v roce 2025. Zpracovatel materiálu ze strany investičního oddělení uvádí, že předpokládaná hodnota VZ odpovídá požadovanému*

rozsahu po rozdělení na dvě etapy“. Předpokládaná hodnota VZMR byla stanovena ve výši 760 500 Kč bez DPH.

Na základě přímého zadání byla dne 28. 2. 2025 uzavřena smlouva o poskytnutí projektové činnosti č. OLP/005/2025 s názvem „Zpracování projektové dokumentace - Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ – II se zhotovitelem UNIARCH, spol. s r. o. s cenou plnění ve výši 760 500 Kč bez DPH, 920 205 Kč vč. DPH, který tuto smlouvu podepsal elektronicky dne 24. 2. 2025. Ve stejný den, kdy byla na profilu zadavatele zrušena veřejná zakázka č. VZMR/0242/24.

#### Vyhodnocení provedené kontrolní skupinou MF:

- i. V rámci zrušeného výběrového řízení (VZMR s otevřenou výzvou č. VZMR/0242/24) nevyužila hodnotící komise možnost oslovit společnost Zero Emission Consulting s.r.o. s žádostí o případné doplnění chybějící kvalifikace, a bez dalšího tohoto uchazeče přímo vyloučila, přestože se jednalo o nabídku, jež by se v případě přípuštění k hodnocení umístila na prvním místě se 100 body a nejnižší nabídkovou cenou. Pro objasnění této situace, v zájmu dobré správy a hospodaření s veřejnými finančními prostředky, bylo možné provést dodatečný úkon a umožnit uchazeči doplnění požadované kvalifikace v případě, že by jí disponoval. Vzhledem k faktu, že se jednalo o nejnižší cenovou nabídku, vzniká nejasnost, proč zadavatel takový postup v daném situačním kontextu nevolil.
- ii. Po vyloučení uchazeče Zero Emission Consulting s.r.o. bylo následně hodnotící komisí navrženo zrušení vyhlášené VZMR a to dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.

#### Plné znění odst. 2 písm. h) ZZVZ:

„(2) Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud:

...

h) je v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení.“

- a) Veřejná zakázka č. VZMR/0242/24 byla administrována postupem mimo zadávací řízení dle ZZVZ. Jednalo se o veřejnou zakázku malého rozsahu, která není vymezena jako druh zadávacího řízení (§ 3 ZZVZ), nicméně jakožto na výběrové řízení se na ní vztahují především zásady uvedené v § 6 ZZVZ. **Přestože zadavatel ve výzvě k podání nabídek jednoznačně deklaroval, že zakázka není zadávána v zadávacím řízení podle zákona, v rozhodujících procesních úkonech postupoval podle vybraných ustanovení pro zadávací řízení.** Jednalo se o tyto úkony:

- **Vyloučení ekonomicky nejvýhodnější nabídky** – rozhodnutí Rady kraje na 4. zasedání dne 18. 2. 2025 cit.: „o vyloučení účastníka Zero Emission Consulting s.r.o. se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1 – Staré město IČO: 093 99 895, v souladu s ustanovením § 48 odst. 2, písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění“

- **Zrušení výběrového řízení** – rozhodnutí Rady kraje na 4. zasedání dne 18. 2. 2025 cit.: „ruší veřejnou zakázku „Zpracování projektové dokumentace – Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – v zadávacím řízení je jediný účastník zadávacího řízení“

- b) **Ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) zákona obsahuje možnost**, nikoliv povinnost zrušit zadávací řízení v případě jediného účastníka.
- c) Uvedený postup zadavatele je jako celek rozporný, neboť smyslem ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, je možnost zrušení zadávacího řízení v případě jediného účastníka, tedy v případě, kdy objektivně neproběhla soutěž o plnění. Tato možnost je v zákoně zakotvena z důvodu, aby zadavatel měl šanci „nevysoutěžené“ plnění odmítnout a provést výběr dodavatele vhodným způsobem znovu. **Ve vztahu k uvedenému smyslu předmětného zákonného ustanovení je tedy rozporné, když zadavatel zruší výběrové řízení s odkazem na riziko nehospodárnosti z důvodu jediného účastníka, a obratem zadá zakázku přímým zadáním jinému dodavateli za cenu vyšší o cca 60%.**
- iii. V navazujícím šetření byla kontrolovanou osobou doplněna odpověď, ze které vyplývá, že ačkoliv zrušení VZMR s odkazem na postup dle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ bylo jediným průkazně prezentovaným důvodem ke zrušení veřejné zakázky (tj. jako jediný rozhodný důvod byl ve zdůvodnění zrušení zakázky pro schválení na úrovni Rady kraje uveden právě aspekt rizika nehospodárnosti z důvodu jediného uchazeče v zakázce), pak dalším důvodem pro zrušení údajně měla být subjektivní zkušenost zadavatele z nespécifikovaného jiného zadávacího řízení, kde měla být „*identifikována mimořádně nízká nabídková cena, která nebyla dostatečně doložena*“ (toto tvrzení nebylo kontrolní skupině více doloženo). Z této odpovědi vyplývají tyto dílčí kontrolní závěry:
- a) Uchazeč Quality Group s.r.o. ve zrušeném výběrovém řízení č. VZMR/0242/24 předložil nabídkovou cenu 476 000 Kč bez DPH, která byla o 4 tis. Kč nižší než předpokládaná hodnota zakázky stanovená zadavatelem, a to 480 000 Kč bez DPH, která byla určena zároveň jako maximální přípustná cena pro cenovou nabídku. Z tohoto důvodu **je zřejmé, že zadavatel v případě zrušené zakázky č. VZMR/0242/24 nemohl mít u uchazeče Quality Group s.r.o. podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, protože by tímto postupem popíral samotnou správnost nastavení předpokládané hodnoty dané veřejné zakázky.** Argumentace kraje je v tomto ohledu nepřiléhavá.
- b) Hodnotící komise uvedla jako jediný oficiální důvod pro zrušení zakázky postup dle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, v této formě se doporučení pro další postup dostalo i na úroveň jednání Rady kraje. Žádný jiný důvod nebyl v důvodové zprávě uveden, ačkoliv dle vyjádření kontrolované osoby existoval a měl vliv na postup zadavatele. Za předpokladu, že by měla být kontrolní skupinou argumentace kraje považována za pravdivou, nutně by to muselo znamenat, že kraj v roli zadavatele postupoval vůči uchazeči Quality Group s.r.o. netransparentně a diskriminačně, pokud by z důvodu jeho zapojení do VZMR celou zakázku zrušil pro domnělé riziko nízké nabídkové ceny z jiné,

nespecifikované zakázky. Zároveň by to muselo znamenat, že Radě kraje byly formou důvodové zprávy záměrně předloženy nekompletní a nepravdivé informace.

**S ohledem na uvedené informace a sled dokumentovaných událostí lze shrnout, že jednání zadavatele v případě zrušení předmětné zakázky a návazné realizace obdobné zakázky formou přímého zadání zakládá zjevné podezření na porušení zásady transparentnosti podle § 6 ZZVZ, a to z následujících důvodů:**

- Uchazeči Quality Group s.r.o., jehož nabídka po vyloučení uchazeče Zero Emission Consulting s.r.o. zůstala jako jediná ve výběrovém řízení, byl prezentován jako důvod pro zrušení veřejné zakázky postup podle zákonného ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, který je spojen s eliminací rizika nehospodárnosti plnění vzešlého bez náležité hospodářské soutěže. Pomineme-li nepředvídatelnost a tudíž i potenciální netransparentnost spočívající v tom, že uchazeč před zapojením do výběrového řízení realizovaného mimo režim zakázkového zákona nemohl předpokládat, že může dojít ke zrušení zakázky s aplikací pravidel pro zadávací řízení, z procesního hlediska je klíčové, že zadavatel obratem zadal zakázku přímým zadáním jinému dodavateli za vyšší cenu. Uchazeč, který se v dobré víře zapojil do výběrového řízení, nabídl požadované plnění za cenu s minimální odchylkou od ceny předpokládané, byl srozuměn se zrušením výběrového procesu de facto z důvodu rizika nehospodárnosti - přesto byla následně zakázka zadána jinému dodavateli za vyšší cenu. **Zrušení původní zakázky se tak jeví jako zcela účelové, jelikož důvod zrušení je v kontextu jednání zadavatele průkazně nerelevantní.**
- Usnesením Rady dne 18. 2. 2025 došlo ke zrušení veřejné zakázky (zrušení zveřejněno na profilu zadavatele dne 24. 2. 2025). **Usnesením Rady byl zároveň uložen úkol zajistit v dané věci další postup dle ZZVZ v termínu do 31. 3. 2025. Do tohoto termínu bylo bezpochyby možné zajistit realizaci dalšího výběrového řízení formou otevřeného/uzavřeného výzvy, potažmo zahájit jednání s dotčeným dodavatelem ohledně zajištění hospodárného plnění s pozměněnými dílčími požadavky, které by však reflektovalo původní výhodnější nabídku daného uchazeče ze zrušeného výběrového řízení.** Zadavatel se nicméně rozhodl požádat Radu o schválení výjimky z postupu dle Směrnice Rady Libereckého kraje (č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek, článku 2, odst. 2.2 – veřejná zakázka bude zadána formou přímého zadání v souladu se Směrnicí RK č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek, článku 11, odst. 11.4), **přičemž dne 24. 2. 2025 byla uzavřena smlouva s jiným dodavatelem, který se v původním výběrovém řízení neúčastnil a nebyl v rámci něj ani průkazně osloven k podání nabídky.** Jednalo se o dodavatele UNIARCH, spol. s r.o., formou přímého zadání, tj. bez hospodářské soutěže, a to jen čtvrtý kalendářní den po zrušení původní zakázky Radou, resp. ve stejný den, kdy bylo zrušení původní zakázky uveřejněno na profilu zadavatele. Z dokumentovaného sledu událostí je zřejmé, že jednání o přímém zadání zakázky za vyšší cenu dodavateli UNIARCH,

**spol. s r.o. probíhalo přinejmenším souběžně s administrací zrušení původní zakázky s nižší cenou plnění.**

- V konečném důsledku tedy došlo k faktickému odepření přístupu uchazeče Quality Group s.r.o. k předcházející veřejné zakázce (v důsledku jejího zrušení na základě nerelevantního zdůvodnění) a rovněž k odepření možnosti účastnit se navazujícího výběrového řízení, jelikož to nebylo provedeno z důvodu přímého uzavření smlouvy s dodavatelem UNIARCH, spol. s r.o. na základě schválené výjimky z postupu, a to přestože zadavatel prokazatelně disponoval dostatečným množstvím času pro provedení výběrového řízení dle standardně předepsaného interního postupu kraje.
- c) Výše uvedený postup zakládá rovněž riziko, že Rada byla prostřednictvím důvodové zprávy ke zrušení VZ uvedena v omyl, neboť:
- Použitý text důvodové zprávy navozuje předpoklad, že zadavatel má v podstatě povinnost postupovat dle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, ačkoliv se za daných podmínek jednalo pouze o možnost, které nemuselo být nutně využito, pokud by zadavatel správně zohlednil aspekty hospodárnosti plnění. Zároveň platí, že zrušená veřejná zakázka nebyla administrována v režimu zadávacího řízení dle zákona, tudíž se odkazované znění zákona v daném konkrétním případě aplikovalo čistě z důvodu preference zadavatele (zadavatelského útvaru).
  - Vzhledem k tomu, že zakázka malého rozsahu byla zadávána postupem mimo režim zadávacího řízení dle zákona, bylo možné takovou zakázku zrušit bez udání důvodu, namísto toho, aby byl využit odkaz na zákonný postup v daném kontextu předestřený jako povinnost. Vzniká nejasnost, zda by Rada kraje přistoupila k návrhu zrušit výběrové řízení za situace, pokud by důvodová zpráva podávala komplexní a faktickou informaci o všech relevantních souvislostech, zejména o tom, že přestože v soutěži zůstala nabídka pouze jednoho uchazeče, tak tato nabídka jediného uchazeče je bez vad, cenově odpovídala výši stanovené předpokládané hodnoty a za předpokladu jejího využití nemusí dojít k dodatečné administraci nového výběrového/zadávacího řízení vyžadujícího čas i náklady, potažmo, že tím může být eliminováno riziko zvýšení ceny požadovaného plnění. Odkazem na v dané situaci nezávazný zákonný postup, způsobem, který vytváří dojem povinnosti, tak mohl být posílen předpoklad, že Rada nebude spatřovat důvody pro detailnější zkoumání souvislostí ohledně účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti navrženého postupu.
  - Informace, že zadavatel/hodnotící komise přihlíží i k jiným skutečnostem (údajná zkušenost s dodavatelem, ke které bylo přihlíženo), potažmo, že je zvažováno či připravováno rovněž navazující přímé zadání obdobné zakázky jinému dodavateli, není Radě nikde průkazně sdělena, přestože ze sledu událostí a sdělovaných a dokumentovaných informací poskytnutých zástupci kraje vyplývá, že takovéto informace měly na správný postup prokazatelný vliv.
- iv. Argument kraje zdůvodňující návrh zadání navazující VZMR napřímo bez soutěže zhotoviteli UNIARCH, spol. s r. o., s navýšením ceny o 284 500 Kč bez DPH, byla provedená změna v projektu spočívající v rozdělení dodání

projektové dokumentace do dvou etap – s tím, že u 1. etapy došlo ke zkrácení termínu pro dodání projektové dokumentace pro povolení stavby. Avšak je také nutné poznamenat, že zároveň došlo k prodloužení termínu pro 2. etapu a rovněž byl snížen rozsah prací přiřknutý k zajištění dodavateli – nejedná se tedy pouze o jednosměrné změny smlouvy mající potenciál pouze nárůstu ceny plnění, oproti tomu byly provedeny i úlevy dodavateli, mající potenciál snížení ceny plnění<sup>1</sup>.

- v. K rozdělení etap bylo dle sdělení zadavatele přistoupeno z důvodu havarijního stavu střech. Zde je nutno dodat, že o stavu předmětného majetku věděl kraj již od roku 2024, tedy ještě před vyhlášením zrušené VZMR, protože součástí podkladů k zadávací dokumentaci této zrušené zakázky bylo technické vyjádření ke zhodnocení stávajícího stavu vybraných střešních pláštů budovy zpracované expertní projektovou kancelář A.W.A.L. Nejednalo se tedy o nově zjištěnou skutečnost, naopak s havarijním stavem střech bylo objektivně počítáno již ve zrušené soutěži.
- vi. Byť kontrolovaná osoba argumentuje taktéž snahou o hospodárnost (cit.: „.... proto v souladu se zásadami hospodárnosti, efektivity a transparentnosti rozhodl o zrušení zadávacího řízení a přehodnocení dalšího postupu“), tak celkově za dané plnění došlo k navýšení ceny zakázky o přibližně 60% (nabídka 476 000 Kč bez DPH vs. 760 500 Kč bez DPH). Jak je řečeno výše a dohledatelné v porovnání obsahu obou smluv, nedošlo pouze k úpravám plnění, které by měly mít vliv čistě na prodražení zakázky, předmětné úpravy zahrnovaly též úlevy vůči novému dodavateli. V tomto kontextu a dále v kontextu výše uvedených procesních postupů, které nakonec vyústily v zadání zakázky bez soutěže, a to výše popsáním závadovým způsobem, se jeví navýšení ceny o přibližně 60% původní ceny, jako zbytečné.

Z dokumentace a vyhodnocení ověřovaného sledu událostí vyplývá, že ze strany kraje, resp. konkrétních odpovědných útvarů a osob, nebyly zajištěny povinnosti, které v souvislosti s hospodařením s veřejnými prostředky vyplývají ze zákona č. 320/2001 Sb. V rámci ověření přípravy a realizace výběrových řízení byly zjištěny nedostatky týkající se neprůkaznosti podkladové dokumentace, a dále nekonzistentnosti a nekompletnosti podkladové dokumentace určené pro příslušné schvalovací orgány

---

<sup>1</sup> a) v uzavřené smlouvě se zhotovitel zavázal obstarat pouze stanovisko stavebního úřadu a to pouze v rámci 2. etapy. V původním návrhu smlouvy měl vybraný zhotovitel obstarat u příslušných správních úřadů všechna povolení nezbytná k provedení stavby.

b) k předání výstupů z předprojektových prací dle původního návrhu smlouvy byl uveden termín nejpozději do 30 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy, avšak tato povinnost u uzavřené smlouvy se vztahovala pouze na 1. etapu, pro 2. etapu byl termín prodloužen na 60 dnů.

c) v uzavřené smlouvě pro 1. etapu plnění předání projektové dokumentace pro povolení stavby byl termín změněn ze 120 dní na 60 dní, avšak v případě termínu pro 2. etapu byl termín prodloužen ze 120 dní na 150 dní. V původním návrhu smlouvy měla být projektová dokumentace na všechny střechy včetně souvisejícího plnění v plném rozsahu zrealizována do 120 dní.

d) v návrhu smlouvy byla pro zhotovitele uvedena povinnost obstarat všechna pravomocná povolení s vyznačenou doložkou právní moci, tato povinnost v uzavřené smlouvě není uvedena. Zhotovitel je pouze povinen obstarat stanovisko stavebního úřadu a to pouze pro 2. etapu.

e) v návrhu smlouvy článku č. III. je v bodě 6. uvedeno, že se zhotovitel zavazuje předložit objednateli ke kontrole a k připomínkám koncept dokumentace pro povolení stavby, a to nejpozději do 40 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy. Avšak v uzavřené smlouvě je v tomto bodě uvedeno, že se zhotovitel zavazuje předložit objednateli ke kontrole a k připomínkám koncept dokumentace 1. etapy, a to nejpozději do 40 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy. Druhá etapa zde není vůbec řešena.

k přípravě správných a řádných rozhodnutí. Ustanovení § 25 ZFK stanoví v odst. 1 písm. a) povinnost zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy. Ke splnění této povinnosti rovněž dle navazujícího odst. 2 patří v písm. c) povinnost zajistit, aby o všech operacích byl veden záznam a příslušná dokumentace, odst. d) aby byla přijata veškerá nezbytná opatření k ochraně veřejných prostředků a aby dle písm. e) bylo zajištěno hospodárné (také efektivní a účelné) využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami spolehlivého řízení uvedených v předchozím odstavci. Po zohlednění všech podkladů, souvislostí a vyjádření zástupců kraje lze zároveň konstatovat, že v důsledku netransparentního jednání kraje v roli zadavatele v rámci přípravy, realizace a zrušení zkoumané VZMR, ve spojení s přímým zadáním navazující obdobné VZMR, došlo ke snížení míry hospodárnosti požadovaného plnění.

## **2) Veřejná zakázka "Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy - ETAPA I. Tělocvična" – zveřejňovací povinnosti**

Liberecký kraj dne 16. 6. 2025 na profilu zadavatele zveřejnil Výzvu k podání nabídky ID VZ0221724 na stavební práce s názvem "Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy - ETAPA I. Tělocvična". Jednalo se o veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení. Předmětem veřejné zakázky byly stavební práce spojené s opravou a výměna střešního pláště. Hodnotící komise v Protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 11. 7. 2025 doporučila zadavateli rozhodnout o výběru dodavatele Solution Construction s.r.o., který podal ekonomicky nejvhodnější nabídku. Usnesením č. 1342/25/RK ze dne 22. 7. 2025 rada kraje rozhodla o výběru dodavatele veřejné zakázky a schválila smlouvu o provedení stavby č. OLP/02303/2025 mezi Libereckým krajem a Solution Construction s.r.o. se sjednanou cenou ve výši 5 992 601,38 Kč bez DPH, která byla uzavřena dne 7. 8. 2025.

Zadavatel zpracoval dne 28. 7. 2025 Písemnou zprávu zadavatele dle § 217 odst. 2 ZZVZ, která avšak nebyla zveřejněna na profilu zadavatele. Dle § 217 odst. 5 ZZVZ je zadavatel povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele. Po upozornění kontrolní skupiny na danou skutečnost byla Písemná zpráva dne 23. 3. 2026 na profilu zadavatele zveřejněna.

Na základě požadavku k objasnění podal kraj dne 31. 3. 2025 toto vysvětlení:  
*„Písemná zpráva zadavatele byla zpracována, ale z důvodu administrativního pochybení administrátorky veřejné zakázky, která v té době odcházela na mateřskou dovolenou, nedošlo k jejímu zveřejnění na profilu zadavatele. Toto bylo aktuálně napraveno“.*

Kontrolní skupina konstatuje, že v průběhu provedeného šetření nezjistila, že by měl identifikovaný nedostatek konkrétní negativní dopad do hospodaření kraje. Přes tuto skutečnost se však jedná o faktické porušení již dlouhodobě zavedené povinnosti stanovené zvláštním právním předpisem, se kterou ZZVZ spojuje účel zajišťování vyšší míry transparentnosti zadávacího procesu a podporu možnosti veřejné kontroly. I z těchto důvodů pak zákon porušení uvedené povinnosti definuje v § 269 odst. 1 písm. e) jako přestupek.

Popsaný postup zadavatele zakládá podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 269 odst. 1 písm. e) ZZVZ. Věcně příslušným správním orgánem k rozhodnutí, zda bude na základě závěrů z přezkoumání hospodaření zahájeno navazující správní řízení, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterému bude zjištění předáno v souladu s povinností vyplývající Ministerstvu financí z § 25 odst. 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

## **Závěr**

**Na základě výsledků přezkoumání hospodaření kraje za rok 2025, vykonaného ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb., lze konstatovat, že byly zjištěny nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) bod 4 zákona č. 420/2004 Sb., spočívající v porušení povinností stanovených zvláštními právními předpisy:**

- 1. Při výběru dodavatele veřejné zakázky nebyly zajištěny povinnosti, které v souvislosti s hospodařením s veřejnými prostředky vyplývají z § 25 zákona č. 320/2001 Sb.**
- 2. Nezveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele dle § 217 odst. 5 ZZVZ.**

## **Přijatá opatření v návaznosti na zjištěné chyby a nedostatky**

### **Ad. 1. opatření preventivní povahy k dokumentaci postupu zadavatele**

Dne 18. 3. 2026 byla Ministerstvu financí doručena opatření kraje podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.:

Dne 10. 12. 2025 byl na poradě vedoucích upřesněn postup dle Směrnice Rady Libereckého kraje č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek při oslovování dodavatelů u veřejných zakázek malého rozsahu (uvedeno v zápise z porady ředitele KÚ s vedoucími odborů dne 10. 12. 2025).

Upřesnění postupu dle jmenované směrnice spočívalo zejména ve vydání konkrétního pokynu ke způsobu oslovování uchazečů o veřejnou zakázku, tedy konkrétně v případě oslovení dodavatelů přihlášených v Tender Areně, bude povinně využito této platformy, přičemž úkon bude realizován oddělením veřejných zakázek. V případě, že budou oslovováni uchazeči o veřejnou zakázku mimo platformu Tender Areny, např. uzavřenou výzvou prostřednictvím přímé elektronické komunikace, bude taková komunikace resortního odboru dozorována i oddělením veřejných zakázek, přičemž se takto zároveň stane součástí dokumentace k veřejné zakázce. Tato informace byla dne 11. 12. 2025 rozeslána vedoucím odborů a jejich sekretariátům.

### **Ad. 2. opatření preventivní povahy při kontrole uveřejňovacích povinností**

Dne 7. 4. 2026 byla Ministerstvu financí doručena opatření kraje podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.:

*„Na základě zjištěné skutečnosti o nezveřejnění písemné zprávy při ukončení nebo dlouhodobějším odchodu zaměstnance, přijalo oddělení veřejných zakázek nápravné opatření v podobě „kontrolního“ výčtu nutných písemností a úkonů, které je nutné znovu zkontrolovat a uvést do souladu“.*

Výše uvedená opatření vyhodnotila kontrolní skupina MF jako adekvátní a považuje povinnost danou § 13 zákona č. 420/2004 Sb. za splněnou. Vzhledem ke skutečnosti, že kraj ke kontrolním zjištěním přijal nápravná opatření, jež v rámci 2. dílčího přezkoumání hospodaření mohly být kontrolní skupinou MF vyhodnoceny v kontextu uvedených zjištění, není po kraji požadován další postup podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

### **Rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Přezkoumávající orgán upozorňuje na rizika, která vyplývají z některých skutečností zjištěných při přezkoumání hospodaření a z nedostatků (podrobně viz předchozí část tohoto návrhu zprávy):

- neuveřejněním dokumentů v souladu se ZZVZ se kraj mohl dopustit přestupku.

### **Ukazatele ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025**

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu kraje a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje:

a) podíl pohledávek na rozpočtu kraje	0,36 %
b) podíl závazků na rozpočtu kraje	18,17 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje	0 %

### **Ukazatel ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025**

Dluh kraje nepřekročil 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb. bylo vyhodnocení Stanoviska kraje obsahující námitky vůči kontrolnímu zjištění č. 1 v návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Libereckého kraje dne 20. 5. 2026.

V souladu s § 7 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. je písemné stanovisko kraje přiloženo ke Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, viz příloha C. Písemné závěry z prověření námitek uplatněných ve stanovisku, jsou podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 420/2004 Sb. uvedeny v příloze D.

## Poučení

Kraj je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě a podat o tom písemnou informaci Ministerstvu financí, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech kraje. Kraj je dále povinen podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. uvést lhůtu, ve které podá přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, a v této lhůtě uvedenou zprávu zaslat. Kontrolní skupina v této souvislosti uvádí, že kraj již v průběhu kontroly přijal určitá nápravná opatření či opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatků. Z tohoto důvodu je povinnost kraje v kontextu výše zmíněných ustanovení zákona považována za splněnou. Funkčnost a přiměřenost nápravných opatření může být předmětem kontroly v příštích obdobích.

Praha 20. 5. 2026

Podpisy kontrolorů:

Pavla Suchopárková  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

.....

Pavlína Doležalová

.....

Ing. Monika Novotná

.....

Ing. Miroslava Štefanová

.....

Ing. Michal Vogel

.....

Kraji byly vráceny všechny zapůjčené doklady a materiály.

## Přílohy

- A – Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025
- B – Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání hospodaření ověřováno
- C – Stanovisko kraje k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření
- D – Písemné závěry přezkoumávajícího orgánu k námitkám uvedeným ve stanovisku kraje

## Příloha A – k čj. MF-30607/2025/1702-25

### Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých<sup>1</sup> při přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025

Druh písemnosti	Popis písemnosti
Bankovní výpis	<p>- k bankovnímu účtu č. <b>19-7964000277/0100</b>: č. 70/2025 ze dne 8. 4. 2025, č. 101/2025 ze dne 28. 5. 2025, č. 182/2025 ze dne 25. 9. 2025, č. 176/2025 ze dne 17. 9. 2025</p> <p>- k bankovnímu účtu č. <b>19-7964100227/0100</b>: č. 1/2025 ze dne 2. 1. 2025, č. 55/2025 ze dne 17. 3. 2025, č. 74/2025 ze dne 15. 4. 2025, č. 83/2025 ze dne 25. 4. 2025, č. 87/2025 ze dne 2. 5. 2025, č. 104/2025 ze dne 27. 5. 2025, č. 113/2025 ze dne 6. 6. 2025, č. 114/2025 ze dne 9. 6. 2025, č. 132/2025 ze dne 3. 7. 2025, 154/2025 ze dne 11. 8. 2025, č. 246/2025 ze dne 8. 12. 2025, č. 250/2025 ze dne 12. 12. 2025, č. 253/2025 ze dne 17. 12. 2025</p> <p>- k bankovnímu účtu č. <b>107-6482590257/0100</b>: č. 72/2025 ze dne 12. 6. 2025, č. 183/2025 ze dne 19. 12. 2025</p> <p>- k bankovnímu účtu č. <b>19-7964200287/0100</b>: č. 12/2026 ze dne 19. 1. 2024, č. 246/2024 ze dne 18. 12. 2024, č. 7/2025 ze dne 10. 1. 2025, č. 9/2025 ze dne 14. 1. 2025, č. 13/2025 ze dne 20. 1. 2025, č. 15/2025 ze dne 22. 1. 2025, č. 17/2025 ze dne 21. 4. 2025, č. 19/2025 ze dne 28. 1. 2025, č. 36/2025 ze dne 20. 2. 2025, č. 38/2025 ze dne 24. 2. 2025, č. 41/2025 ze dne 27. 2. 2025, č. 42/2025 ze dne 28. 2. 2025, č. 43/2025 ze dne 3. 3. 2025, č. 45/2025 ze dne 5. 3. 2025, č. 48/2025 ze dne 10. 3. 2025, č. 55/2025 ze dne 19. 3. 2025, č. 61/2025 ze dne 27. 3. 2025, č. 62/2025 ze dne 28. 3. 2025, č. 65/2025 ze dne 2. 4. 2025, č. 66/2025 ze dne 3. 4. 2025, č. 67/2025 ze dne 4. 4. 2025, č. 69/2025 ze dne 8. 4. 2025, č. 74/2025 ze dne 15. 4. 2025, č. 83/2025 ze dne 30. 4. 2025, č. 86/2025 ze dne 6. 5. 2025, č. 87/2025 ze dne 7. 5. 2025, č. 89/2025 ze dne 10. 5. 2025, č. 90/2025 ze dne 13. 5. 2025, č. 91/2025 ze dne 14. 5. 2025, č. 93/2025 ze dne 16. 5. 2025, č. 96/2025 ze dne 21. 5. 2025, č. 100/2025 ze dne 27. 5. 2025, č. 101 ze dne 28. 5. 2025, č. 104/2025 ze dne 2. 6. 2025, č. 105/2025 ze dne 3. 6. 2025, č. 106/2025 ze dne 4. 6. 2025, č. 107/2025 ze dne 5. 6. 2025, č. 108/2025 ze dne 6. 6. 2025, č. 109/2025 ze dne 9. 6. 2025, č. 111/2025 ze dne 11. 6. 2025, č. 112/2025 ze dne 12. 6. 2025, č. 116/2025 ze dne 18. 6. 2025, č. 120/2025 ze dne 24. 6. 2025, č. 121/2025 ze dne 25. 6. 2025, č. 122/2025 ze dne 26. 6. 2025, č. 123/2025 ze dne 27. 6. 2025, č. 126/2025 ze dne 2. 7. 2025, č. 129/2025 ze dne 7. 7. 2025, č. 133/2025 ze dne 11. 7. 2025, č. 134/2025 ze dne 7. 7. 2025, č. 135/2025 ze dne 15. 7. 2025, č. 139/2025 ze dne 21. 7. 2025, č. 144/2025 ze dne 28. 7. 2025, č. 148/2025 ze dne 1. 8. 2025, č. 150/2025 ze dne 5. 8. 2025, č. 153/2025 ze dne 8. 8. 2025, č. 160/2025 ze dne 19. 8. 2025, č. 162/2025 ze dne 21. 8. 2025, č. 163/2025 ze dne 22. 8. 2025, č. 169/2025 ze dne 1. 9. 2025, č. 170/2025 ze dne 2. 9. 2025, č. 173/2025 ze dne 5. 9. 2025, č. 180/2025 ze dne 16. 9. 2025, č. 181/2025 ze dne 17. 9. 2025, č. 183/2025 ze dne 19. 9. 2025, č. 191/2025 ze dne 1. 10. 2025, č. 192/2025 ze dne 2. 10. 2025, č. 193/2025 ze dne 3. 10. 2025, č. 201/2025 ze dne 15. 10. 2025, č. 202/2025 ze dne 16. 10. 2025, č. 205/2025 ze dne 21. 10. 2025, č. 210/2025 ze dne 29. 10. 2025, č. 211/2025 ze dne 30. 10. 2025, č. 215/2025 ze dne 5. 11. 2025, č. 216/2025 ze dne 6. 11. 2025, č. 218/2025 ze dne 10. 11. 2025, č. 219/2025 ze dne 11. 11. 2025, č. 222/2025 ze dne 14. 11. 2025, č. 225/2025 ze dne 20. 11. 2025, č. 230/2025 ze dne 27. 11. 2025, č. 232/2025 ze dne 1. 12. 2025, č. 233/2025 ze dne 2. 12. 2025, č. 234/2025 ze dne 3. 12. 2025, č. 237/2025 ze dne 8. 12. 2025, č. 238/2025 ze dne 9. 12. 2025, č. 243/2025 ze dne 16. 12. 2025, č. 244/2025 ze dne 17. 12. 2025, č. 246/2025 ze dne 19. 12. 2025, č. 247/2025 ze dne 22. 12. 2025, č. 248/2025 ze dne 23. 12. 2025, č. 19/2026 ze dne 28. 1. 2026</p> <p>- k bankovnímu účtu č. <b>123-3113600217/0100</b>: č. 12/2025 ze dne 18. 9. 2025</p>

<sup>1</sup> Seznam dokladů a materiálů představuje prostý výčet dokumentů, které měla kontrolní skupina v rámci přezkoumání hospodaření k dispozici pro účely svého šetření. Způsob a rozsah využití jednotlivých dokladů a materiálů v rámci přezkoumání hospodaření se lišil v závislosti na konkrétních oblastech, které byly předmětem detailního šetření, a dále v závislosti na kontrolních metodách, které byly v rámci přezkoumání zvoleny.

Bankovní výpis	- k bankovnímu účtu č. 19-7964250217/0100: č. 12/2026 ze dne 27. 1. 2026, č. 18/2026 ze dne 3. 2. 2026
Darovací smlouvy	č. OLP/9/2019 ze dne 5. 3. 2019, č. OLP/3908/2020 ze dne 20. 12. 2024, č. OLP/00472/2025 ze dne 8. 4. 2025, č. OLP/01805/2025 ze dne 9. 6. 2025, č. OLP/3030/2025 ze dne 27. 8. 2025, č. OLP/1805/2025 ze dne 9. 6. 2025
Dokumentace k veřejným zakázkám	č. VZ0212016, č. VZ0208229, č. VZ0208693, č. VZ0215469, č. VZ0206698, č. VZ0224404, č. VZ0221724, č. VZ0223907
Evidence majetku	Zápis z jednání likvidační komise ze dne 7. 5. 2025, Znalecký posudek č. 037234/2023 ze dne 31. 5. 2023, Protokol č. 04/15/2025 k převodu nemovitého majetku Libereckého kraje ze dne 2. 9. 2025, Protokol o vyřazení majetku č. 09/02/2025 ze dne 12. 5. 2025, Protokol o vyřazení majetku č. 14/2025 ze dne 19. 11. 2025, Protokol o vyřazení majetku č. 15/2025 ze dne 19. 11. 2025, Zápis z jednání likvidační komise ze dne 8. 10. 2025
Faktura	- <b>přijatá:</b> č. 02671 ze dne 18. 6. 2025, č. 02125 ze dne 15. 5. 2025, č. 02613 ze dne 13. 6. 2025, č. 00849 ze dne 21. 2. 2025, č. 02122 ze dne 16. 5. 2025, č. 02489 ze dne 29. 5. 2025, č. 02455 ze dne 4. 6. 2025, č. 01950 ze dne 5. 5. 2025, č. 01583 ze dne 8. 4. 2025, č. 01002 ze dne 3. 3. 2025, č. 00703 ze dne 5. 2. 2025, č. 07243 ze dne 13. 1. 2025, č. 00900 ze dne 26. 2. 2025, č. 00686 ze dne 10. 2. 2025, č. 01176 ze dne 17. 3. 2025, č. 00462 ze dne 28. 1. 2025, č. 07115 ze dne 31. 12. 2024, č. 00774 ze dne 14. 2. 2025, č. 02281 ze dne 22. 5. 2025, č. 01959 ze dne 30. 4. 2025, č. 02707 ze dne 18. 6. 2025, č. 02835 ze dne 30. 6. 2025, č. 01908 ze dne 5. 5. 2025, č. 02508 ze dne 2. 6. 2025, č. 00855 ze dne 29. 1. 2025, č. 07158 ze dne 20. 12. 2024, č. 01677 ze dne 10. 4. 2025, č. 01088 ze dne 6. 3. 2025, č. 00653 ze dne 6. 2. 2025, č. 07241 ze dne 9. 1. 2025, č. 02208 ze dne 9. 5. 2025, č. 01572 ze dne 27. 3. 2025, č. 01624 ze dne 1. 11. 2024, č. 02480 ze dne 6. 6. 2025, č. 02528 ze dne 31. 5. 2025, č. 01982 ze dne 30. 4. 2025, č. 01439 ze dne 28. 2. 2025, č. 01144 ze dne 13. 3. 2025, č. 02094 ze dne 14. 5. 2025, č. 02384 ze dne 30. 5. 2025, č. 01929 ze dne 30. 4. 2025, č. 00719 ze dne 10. 2. 2025, č. 01678 ze dne 14. 4. 2025, č. 02678 ze dne 6. 6. 2025, č. 01135 ze dne 6. 3. 2025, č. 07257 ze dne 15. 1. 2025, č. 07218 ze dne 27. 12. 2024, č. 02268 ze dne 28. 5. 2025, č. 00190 ze dne 13. 1. 2025, č. 00846 ze dne 21. 2. 2025, č. 02299 ze dne 27. 5. 2025, č. 02851 ze dne 1. 7. 2025, č. 01260 ze dne 21. 3. 2025, č. 02644 ze dne 16. 6. 2025, č. 02837 ze dne 26. 6. 2025, č. 02955 ze dne 30. 6. 2025, č. 03023 ze dne 8. 7. 2025, č. 03043 ze dne 1. 7. 2025, č. 03065 ze dne 5. 7. 2025, č. 03142 ze dne 14. 7. 2025, č. 03181 ze dne 11. 6. 2025, č. 03182 ze dne 11. 6. 2025, č. 03202 ze dne 23. 7. 2025, č. 03374 ze dne 5. 8. 2025, č. 03423 ze dne 31. 7. 2025, č. 03447 ze dne 4. 8. 2025, č. 03462 ze dne 8. 8. 2025, č. 03541 ze dne 19. 8. 2025, č. 03600 ze dne 27. 8. 2025, č. 03706 ze dne 31. 8. 2025, č. 03756 ze dne 4. 9. 2025, č. 03846 ze dne 10. 9. 2025, č. 03847 ze dne 8. 9. 2025, č. 03915 ze dne 12. 9. 2025, č. 04035 ze dne 8. 9. 2025, č. 04255 ze dne 3. 10. 2025, č. 04312 ze dne 6. 10. 2025, č. 04318 ze dne 30. 9. 2025, č. 04358 ze dne 2. 10. 2025, č. 04379 ze dne 8. 10. 2025, č. 04397 ze dne 7. 10. 2025, č. 04480 ze dne 10. 10. 2025, č. 04529 ze dne 13. 10. 2025, č. 04547 ze dne 14. 10. 2025, č. 04669 ze dne 20. 10. 2025, č. 04755 ze dne 13. 10. 2025, č. 04756 ze dne 13. 10. 2025, č. 04799 ze dne 29. 10. 2025, č. 04816 ze dne 25. 10. 2025, č. 04917 ze dne 3. 11. 2025, č. 04958 ze dne 5. 11. 2025, č. 04959 ze dne 5. 11. 2025, č. 05028 ze dne 31. 10. 2025, č. 05053 ze dne 11. 11. 2025, č. 05123 ze dne 11. 11. 2025, č. 05154 ze dne 3. 9. 2025, č. 05314 ze dne 24. 11. 2025, č. 05330 ze dne 23. 11. 2025, č. 05383 ze dne 19. 11. 2025, č. 05448 ze dne 1. 12. 2025, č. 05507 ze dne 12. 11. 2025, č. 05589 ze dne 30. 11. 2025, č. 05634 ze dne 3. 12. 2025, č. 05646 ze dne 28. 11. 2025, 05683 ze dne 4. 12. 2025, č. 05717 ze dne 8. 12. 2025, č. 05766 ze dne 5. 12. 2025, č. 05789 ze dne 9. 12. 2025, č. 05935 ze dne 11. 12. 2025, č. 05936 ze dne 12. 12. 2025, č. 06005, ze dne 15. 12. 2025, č. 06034 ze dne 12. 12. 2025, č. 06210 ze dne 2. 1. 2026, č. 06243 ze dne 7. 1. 2026, č. 06297 ze dne 9. 1. 2025 - <b>vydaná:</b> č. KOF2500253 ze dne 9. 6. 2025, č. KOF2500256 ze dne 12. 6. 2025, č. KOF1900157 ze dne 6. 5. 2019, č. KOF1600009 ze dne 8. 1. 2016, č. KOF2500090 ze dne 14. 2. 2025, č. KOF2500185 ze dne 14. 4. 2025, č. KOF2500197 ze dne 15. 4. 2025, č. KOF2500203 ze dne 29. 4. 2025, č. KOF2500225 ze dne 16. 5. 2025, č. KOF2500241 ze dne 3. 6. 2025, č. KOF2500347 ze dne 7. 8. 2025, č. KOF2500477 ze dne 1. 12. 2025, č. KOF2500476 ze dne 27. 11. 2025, č. KOF2500473 ze dne 21. 11. 2025

Inventarizační zpráva	Souhrnná zpráva o inventarizaci majetku a závazků kraje za rok 2025 včetně přílohy č. 1 - 3
Inventurní soupis majetku a závazků	Účet 031, 032, 311, 451, 462, 469
Kniha došlých faktur	za období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025 za období 1. 1. 2025 - 31. 12. 2025
Kniha odeslaných faktur	za období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025 za období 1. 1. 2025 - 31. 12. 2025
Objednávka	č. OBJ/00741/2025 ze dne 20. 6. 2025, č. OBJ/00030/2025 ze dne 23. 1. 2025, č. OBJ/00480/2025 ze dne 11. 4. 2025, č. OBJ/00621/2025 ze dne 20. 5. 2025, č. OBJ/00238/2025 ze dne 20. 2. 2025, č. OBJ/00390/2025 ze dne 21. 3. 2025, č. OBJ/260/2024 ze dne 13. 3. 2024, č. OBJ/00113/2025 ze dne 23. 1. 2025, č. OBJ/1532/2024 ze dne 27. 11. 2025, č. OBJ/00292/2025 ze dne 4. 3. 2025, č. OBJ/00661/2025 ze dne 30. 5. 2025, č. OBJ/00692/2025 ze dne 5. 6. 2025, č. OBJ/00920/2025 ze dne 5. 8. 2025, č. OBJ/01443/2025 ze dne 26. 11. 2025, č. OBJ/00188/2025 ze dne 7. 2. 2025, č. OBJ/01010/2025 ze dne 1. 9. 2025, č. OBJ/00875/2025 ze dne 18. 7. 2025
Obratová předvaha	k 30. 6. 2025 k 31. 12. 2025
Oznámení	Oznámení o poskytnutí pojistného plnění č. 4244045906 ze dne 29. 4. 2025
Přehledy a jiné dokumenty	- Přehled soudním sporům, trestních oznámení k 30. 6. 2025, k 31. 12. 2025 - Přehled investičních akcí k 30. 6. 2025, k 31. 12. 2025 - Přehled objednávek za období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025, 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025 - Přehled smluv s plněním za období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025, 31. 12. 2025 - Přehled veřejných zakázek zadáných v období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025, 31. 12. 2025 - Přehled externích kontrol realizovaných k 30. 6. 2025, k 31. 12. 2025 - Přehled platných vnitřních předpisů - Seznam použitých symbolů, zkratk, číselníků (ORJ, ORG, UZ atd.) pro rok 2025 - Přehled bankovních účtů Libereckého kraje - Přehled osob pověřených v roce 2025 funkcí správce rozpočtu, hlavní účetní, příkazce operace - Prohlášení Libereckého kraje k předmětům přezkoumání hospodaření za rok 2025 ze dne 2. 2. 2026
Příkaz, rozsudek	č. j. 4564/7.30/25-4 ze dne 6. 2. 2025, č. j. 17 C 132/2023-319 a 29 Co 244/2024-352, č. j. 18C 152/2024-539, č. j. 5 C 118/2017-18 ze dne 9. 11. 2017, č. j. 14C443/2021-514 ze dne 24. 2. 2025
Rozvaha	k 30. 6. 2025 k 31. 12. 2025
Schválený rozpočet	na rok 2025 včetně jeho úprav v průběhu roku
Smlouvy a další materiály k poskytnutým účelovým dotacím	č. OLP/1643/2024 ze dne 6. 6. 2024, č. OLP/01070/2025 ze dne 20. 5. 2025, č. OLP/1380/2024 ze dne 22. 4. 2024, č. OLP/01069/2025 ze dne 20. 5. 2025, č. OLP/02300/2025 ze dne 24. 6. 2025, č. OLP/01068/2025 ze dne 19. 5. 2025, č. OLP/02302/2025 ze dne 10. 6. 2025, č. OLP/580/2024 ze dne 23. 4. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 16. 5. 2025, č. OLP/02887/2025 ze dne 14. 7. 2025, č. OLP/02695/2025 ze dne 14. 7. 2025, č. OLP/02482/2025 ze dne 14. 7. 2025, č. OLP/02890/2025 ze dne 4. 8. 2025, č. OLP/02864/2025 ze dne 18. 8. 2025, č. OLP/02891/2025 ze dne 22. 8. 2025
Smlouvy nájemní	č. OLP/2289/2009 ze dne 30. 12. 2009
Smlouvy o dílo	č. OLP/0061/2025 ze dne 6. 2. 2025 včetně Dodatku č. 1 ze dne 12. 8. 2025, č. OLP/152/2024 ze dne 1. 8. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 31. 3. 2025, č. OLP/1886/2024 ze dne 17. 7. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 2. 10. 2024, č. OLP/00311/2025 ze dne 4. 2. 2025, č. OLP/00972/2025 ze dne 29. 4. 2025, č. OLP/879/2024 ze dne 12. 8. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 6. 11. 2024, č. 4570050999 ze dne 29. 1. 2025, č. OLP/5373/2018 ze dne 14. 1. 2019, č. OLP/00467/2025 ze dne 7. 4. 2025, č. OLP/2858/2021 ze dne 9. 9. 2021, č. OLP/2882/2024 ze dne 16. 7. 2024, č. OLP/00512/2025 ze dne 25. 2. 2025, č. OLP/00876/2025 ze dne 20. 3. 2025, č. OLP/02303/2025 ze dne 7. 8. 2025, č. OLP/00489/2025 ze dne 1. 9. 2025 včetně Dodatku č. 1 ze dne 7. 1. 2026 a Dodatku č. 2 ze dne 13. 3. 2026, č. OLP/02821/2025 ze dne 19. 8. 2025, č. OLP/02706/2025 ze dne 19. 8. 2025, č. OLP/3255/2024 ze dne 15. 11. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 26. 5. 2025, Dodatku č. 2 ze dne 17. 7. 2025, Dodatku č. 3 ze dne 26. 9. 2025, Dodatek č. 4 ze dne 10. 11. 2025, č. OLP/84/2024 ze dne

Smlouvy o dílo	26. 8. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 26. 5. 2025, Dodatku č. 2 ze dne 25. 8. 2025, Dodatek č. 3 ze dne 10. 10. 2025, č. OLP/00803/2025 ze dne 5. 6. 2025, č. OLP/00467/2025 ze dne 7. 4. 2025 včetně Dodatku č. 1 ze dne 12. 12. 2025, č. OLP/1471/2024 ze dne 13. 9. 2024 včetně Dodatku č. 1 ze dne 13. 12. 2024, Dodatku č. 2 ze dne 5. 2. 2025, Dodatku č. 3 ze dne 17. 3. 2025, Dodatku č. 4 ze dne 14. 5. 2025, č. 5 ze dne 11. 7. 2025, Dodatku č. 6 ze dne 4. 11. 2025, Dodatku č. 7 ze dne 12. 12. 2025, Dodatku č. 8 ze dne 23. 2. 2026
Smlouvy o převodu majetku (koupě, prodej, směna, převod)	č. OLP/00651/2025 ze dne 16. 5. 2025, č. OLP/87/2024 ze dne 20. 12. 2024, č. OLP/01041/2025 ze dne 7. 5. 2025, č. OLP/1779/2024 ze dne 8. 11. 2024, č. OLP/496/2024 ze dne 19. 4. 2024, č. OLP/3724/2024 ze dne 11. 12. 2024, č. OLP/01039/2025 ze dne 7. 5. 2025, č. OLP/00873/2025 ze dne 31. 3. 2025, č. OLP/3813/2024 ze dne 16. 12. 2024, č. OLP/03106/2025 ze dne 25. 8. 2025, č. OLP/54/2024 ze dne 7. 5. 2024, č. OLP/03032/2025 ze dne 27. 8. 2025, č. OLP/03029/2025 ze dne 27. 8. 2025, č. OLP/01064/2025 ze dne 23. 6. 2025, č. OLP/02763/2025 ze dne 27. 10. 2025
Smlouvy o věcných břemenech	č. OLP/00234/2025 ze dne 28. 2. 2025, č. OLP/358/2024 ze dne 14. 11. 2024, č. OLP/02208/2025 ze dne 28. 5. 2025
Smlouvy o výpůjčce	č. OLP/454/2024 ze dne 18. 3. 2024, č. OLP/00653/2025 ze dne 25. 6. 2025, č. OLP/2020/2025 ze dne 29. 8. 2025
Smlouvy ostatní	č. OLP/4001/2024 ze dne 13. 12. 2024, č. OLP/3158/2017 ze dne 27. 2. 2017, č. OLP/298/2014 ze dne 24. 7. 2015, č. OLP/2231/2017 ze dne 11. 7. 2017, č. OLP/1649/2015 ze dne 27. 8. 2015, č. OLP/115/2024 ze dne 27. 11. 2024, č. OLP/00005/2025 ze dne 28. 2. 2025, č. OLP/4273/2016 ze dne 6. 10. 2016, č. OLP/00513/2025 ze dne 25. 3. 2025, č. OLP/1085/2024 ze dne 9. 5. 2024
Účetní deník	k 30. 6. 2025 k 31. 12. 2025
Účetní doklad	č. 010445 ze dne 20. 12. 2024, č. 010401 ze dne 31. 12. 2024, č. 010510 ze dne 31. 12. 2024, č. 010543 ze dne 9. 1. 2025, č. 010078 ze dne 13. 1. 2025, č. 010440 ze dne 31. 1. 2025, č. 010442 ze dne 31. 1. 2025, č. 010502 ze dne 31. 1. 2025, č. 010401 ze dne 3. 2. 2025, č. 010137 ze dne 28. 1. 2025, č. 010079 ze dne 10. 2. 2025, č. 010154 ze dne 12. 2. 2025, č. 010160 ze dne 21. 2. 2025, č. 010162 ze dne 21. 2. 2025, č. 010122 ze dne 24. 2. 2025, č. 010169 ze dne 24. 2. 2025, č. 010170 ze dne 24. 2. 2025, č. 010203 ze dne 26. 2. 2025, č. 010352 ze dne 28. 2. 2025, č. 010369 ze dne 28. 2. 2025, č. 010370 ze dne 28. 2. 2025, č. 010198 ze dne 21. 3. 2025, č. 010247 ze dne 13. 3. 2025, č. 010237 ze dne 1. 4. 2025, č. 010253 ze dne 1. 4. 2025, č. 010285 ze dne 1. 4. 2025, č. 010540 ze dne 1. 4. 2025, č. 010372 ze dne 30. 4. 2025, č. 010331 ze dne 30. 4. 2025, č. 010458 ze dne 30. 4. 2025, č. 010505 ze dne 30. 4. 2025, č. 010506 ze dne 30. 4. 2025, č. 010548 ze dne 30. 4. 2025, č. 010070 ze dne 14. 4. 2025, č. 010014 ze dne 7. 5. 2025, č. 010301 ze dne 15. 5. 2025, č. 010061 ze dne 14. 5. 2025, č. 010299 ze dne 16. 5. 2025, č. 010354 ze dne 22. 5. 2025, č. 010395 ze dne 29. 5. 2025, č. 010124 ze dne 27. 5. 2025, č. 010235 ze dne 27. 5. 2025, č. 010143 ze dne 12. 6. 2025, č. 010171 ze dne 18. 6. 2025, č. 010439 ze dne 16. 6. 2025, č. 010301 ze dne 26. 6. 2025, č. 010288 ze dne 30. 6. 2025, č. 010336 ze dne 30. 6. 2025, č. 010489 ze dne 30. 6. 2025, č. 010516 ze dne 30. 6. 2025, č. 010444 ze dne 30. 6. 2025, č. 010234 ze dne 1. 7. 2025, č. 010105 ze dne 1. 7. 2025, č. 010331 ze dne 23. 7. 2025, č. 010382 ze dne 31. 7. 2025, č. 010420 ze dne 31. 7. 2025, č. 010447 ze dne 31. 7. 2025, č. 010259 ze dne 19. 8. 2025, č. 010138 ze dne 26. 8. 2025, č. 010341 ze dne 31. 8. 2025, č. 010349 ze dne 31. 8. 2025, č. 010363 ze dne 31. 8. 2025, č. 010365 ze dne 31. 8. 2025, č. 010373 ze dne 4. 9. 2025, č. 010324 ze dne 8. 9. 2025, č. 010091 ze dne 10. 9. 2025, č. 010193 ze dne 12. 9. 2025, č. 010445 ze dne 30. 9. 2025, č. 010400 ze dne 30. 9. 2025, č. 010292 ze dne 2. 10. 2025, č. 010064 ze dne 3. 10. 2025, č. 010749 ze dne 1. 10. 2025, č. 010464 ze dne 1. 10. 2025, č. 010113 ze dne 10. 10. 2025, č. 010472 ze dne 13. 10. 2025, č. 010566 ze dne 20. 10. 2025, č. 010328 ze dne 25. 10. 2025, č. 010381 ze dne 29. 10. 2025, č. 010380 ze dne 29. 10. 2025, č. 010433 ze dne 29. 10. 2025, č. 010624 ze dne 31. 10. 2025, č. 010733 ze dne 31. 10. 2025, č. 010786 ze dne 31. 10. 2025, č. 010148 ze dne 3. 11. 2025, č. 010070 ze dne 5. 11. 2025, č. 010205 ze dne 5. 11. 2025, č. 010338 ze dne 10. 11. 2025, č. 010442 ze dne 19. 11. 2025, č. 010441 ze dne 20. 11. 2025, č. 010597 ze dne 27. 11. 2025, č. 010469 ze dne 28. 11. 2025, č. 010543 ze dne 30. 11. 2025, č. 010507 ze dne 30. 11. 2025, č. 010600 ze dne 30. 11. 2025, č. 010609 ze dne 30. 11. 2025,

## Účetní doklad

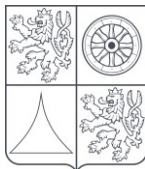
č. 010169 ze dne 5. 12. 2025, č. 010295 ze dne 11. 12. 2025, č. 010330 ze dne 12. 12. 2025, č. 010309 ze dne 12. 12. 2025, č. 010556 ze dne 31. 12. 2025, č. 010515 ze dne 31. 12. 2025, č. 020023 ze dne 8. 1. 2016, č. 020022 ze dne 6. 5. 2019, č. 020014 ze dne 10. 2. 2024, č. 020050 ze dne 31. 3. 2025, č. 020040 ze dne 29. 4. 2025, č. 020008 ze dne 16. 5. 2025, č. 020012 ze dne 28. 5. 2025, č. 020018 ze dne 15. 4. 2025, č. 020014 ze dne 4. 6. 2025, č. 020004 ze dne 9. 6. 2025, č. 020015 ze dne 12. 6. 2025, č. 200214 ze dne 16. 9. 2025, č. 020013 ze dne 21. 11. 2025, č. 020001 ze dne 1. 12. 2025, č. 100024 ze dne 8. 4. 2025, č. 100182 ze dne 7. 3. 2025, č. 100107 ze dne 17. 9. 2025, č. 100157 ze dne 25. 9. 2025, č. 201008 ze dne 31. 12. 2024, č. 200039 ze dne 2. 1. 2025, č. 200063 ze dne 10. 1. 2025, č. 200064 ze dne 10. 1. 2025, č. 200308 ze dne 14. 1. 2025, č. 200211 ze dne 22. 1. 2025, č. 200247 ze dne 24. 1. 2025, č. 200346 ze dne 27. 1. 2025, č. 200303 ze dne 28. 1. 2025, č. 200196 ze dne 8. 2. 2025, č. 200334 ze dne 20. 2. 2025, č. 200347 ze dne 24. 2. 2025, č. 200331 ze dne 27. 2. 2025, č. 200385 ze dne 27. 2. 2025, č. 200006 ze dne 3. 3. 2025, č. 200039 ze dne 5. 3. 2025, č. 200042 ze dne 5. 3. 2025, č. 200300 ze dne 10. 3. 2025, č. 200249 ze dne 19. 3. 2025, č. 200382 ze dne 28. 3. 2025, č. 200423 ze dne 27. 3. 2025, č. 200024 ze dne 2. 4. 2025, č. 200027 ze dne 3. 4. 2025, č. 200034 ze dne 3. 4. 2025, č. 200104 ze dne 8. 4. 2025, č. 200303 ze dne 15. 4. 2025, č. 200304 ze dne 15. 4. 2025, č. 200452 ze dne 30. 4. 2025, č. 200453 ze dne 30. 4. 2025, č. 200081 ze dne 6. 5. 2025, č. 200095 ze dne 7. 5. 2025, č. 200127 ze dne 12. 5. 2025, č. 200154 ze dne 13. 5. 2025, č. 200171 ze dne 14. 5. 2025, č. 200245 ze dne 16. 5. 2025, č. 200283 ze dne 21. 5. 2025, č. 200377 ze dne 27. 5. 2025, č. 200391 ze dne 27. 5. 2025, č. 200425 ze dne 28. 5. 2025, č. 200426 ze dne 28. 5. 2025, č. 200020 ze dne 2. 6. 2025, č. 200021 ze dne 2. 6. 2025, č. 200033 ze dne 3. 6. 2025, č. 200083 ze dne 4. 6. 2025, č. 200096 ze dne 5. 6. 2025, č. 200125 ze dne 5. 6. 2025, č. 200138 ze dne 6. 6. 2025, č. 200174 ze dne 6. 6. 2025, č. 200158 ze dne 9. 6. 2025, č. 200229 ze dne 11. 6. 2025, č. 200231 ze dne 11. 6. 2025, č. 200253 ze dne 12. 6. 2025, č. 200362 ze dne 18. 6. 2025, č. 200363 ze dne 18. 6. 2025, č. 200458 ze dne 24. 6. 2025, č. 200480 ze dne 25. 6. 2025, č. 200532 ze dne 26. 6. 2025, č. 200545 ze dne 27. 6. 2025, č. 200043 ze dne 2. 7. 2025, č. 200045 ze dne 2. 7. 2025, č. 200110 ze dne 7. 7. 2025, č. 200246 ze dne 11. 7. 2025, č. 200349 ze dne 15. 7. 2025, č. 200336 ze dne 17. 7. 2025, č. 200354 ze dne 21. 7. 2025, č. 200435 ze dne 28. 7. 2025, č. 200002 ze dne 1. 8. 2025, č. 200121 ze dne 11. 8. 2025, č. 200262 ze dne 21. 8. 2025, č. 200287 ze dne 22. 8. 2025, č. 200004 ze dne 1. 9. 2025, č. 200012 ze dne 2. 9. 2025, č. 200048 ze dne 5. 9. 2025, č. 200056 ze dne 5. 9. 2025, č. 200258 ze dne 17. 9. 2025, č. 200295 ze dne 19. 9. 2025, č. 200017 ze dne 1. 10. 2025, č. 200272 ze dne 15. 10. 2025, č. 200281 ze dne 15. 10. 2025, č. 200315 ze dne 16. 10. 2025, č. 200552 ze dne 29. 10. 2025, č. 200521 ze dne 30. 10. 2025, č. 200534 ze dne 30. 10. 2025, č. 200069 ze dne 30. 10. 2025, č. 200055 ze dne 5. 11. 2025, č. 200164 ze dne 10. 11. 2025, č. 200194 ze dne 11. 11. 2025, č. 200195 ze dne 11. 11. 2025, č. 200297 ze dne 14. 11. 2025, č. 200373 ze dne 20. 11. 2025, č. 200566 ze dne 27. 11. 2025, č. 200002 ze dne 1. 12. 2025, č. 200017 ze dne 1. 12. 2025, č. 200028 ze dne 2. 12. 2025, č. 200081 ze dne 3. 12. 2025, č. 200076 ze dne 3. 12. 2025, č. 200155 ze dne 8. 12. 2025, č. 200158 ze dne 8. 12. 2025, č. 200207 ze dne 9. 12. 2025, č. 200363 ze dne 11. 12. 2025, č. 200395 ze dne 16. 12. 2025, č. 200403 ze dne 16. 12. 2025, č. 200479 ze dne 17. 12. 2025, č. 200582 ze dne 19. 12. 2025, č. 200583 ze dne 19. 12. 2025, č. 200702 ze dne 22. 12. 2025, č. 200701 ze dne 22. 12. 2025, č. 200773 ze dne 23. 12. 2025, č. 200774 ze dne 23. 12. 2025, č. 200012 ze dne 2. 1. 2026, č. 200099 ze dne 19. 1. 2026, č. 200218 ze dne 28. 1. 2026, č. 200221 ze dne 28. 1. 2026, č. 201048 ze dne 31. 12. 2025, č. 450003 ze dne 18. 9. 2025, č. 480021 ze dne 27. 1. 2026, č. 48008 ze dne 3. 2. 2026, č. 480125 ze dne 31. 7. 2025, č. 480083 ze dne 21. 8. 2025, č. 480144 ze dne 21. 10. 2025, č. 480201 ze dne 31. 10. 2025, č. 500089 ze dne 2. 1. 2025, č. 500025 ze dne 17. 3. 2025, č. 500082 ze dne 25. 4. 2025, č. 500001 ze dne 2. 5. 2025, č. 500088 ze dne 27. 5. 2025, č. 500022 ze dne 6. 6. 2025, č. 500023 ze dne 9. 6. 2025, č. 500027 ze dne 3. 7. 2025, č. 500088 ze dne 7. 7. 2025, č. 500002 ze dne 8. 12. 2025, č. 500051 ze dne 12. 12. 2025, č. 500054 ze dne 17. 12. 2025, č. 590061 ze dne 12. 6. 2025, č. 590101 ze dne 19. 12. 2025, č. 06297 ze dne 9. 1. 2025, č. 06210 ze dne 2. 1. 2026, č. 700039 ze dne 28. 11. 2024, č. 700033 ze dne 2. 1. 2025, č. 700003 ze dne 6. 1. 2025, č. 700032 ze dne 21. 1. 2025, č. 700018

Účetní doklad	ze dne 10. 4. 2025, č. 700011 ze dne 24. 4. 2025, č. 700002 ze dne 1. 5. 2025, č. 700015 ze dne 5. 5. 2025, č. 700019 ze dne 7. 5. 2025, č. 700014 ze dne 12. 5. 2025, č. 700011 ze dne 6. 6. 2025, č. 700026 ze dne 15. 7. 2025, č. 700010 ze dne 30. 7. 2025, č. 700002 ze dne 8. 10. 2025, č. 700012 ze dne 5. 11. 2025, č. 700021 ze dne 20. 11. 2025, č. 03847 ze dne 8. 9. 2025, č. 04035 ze dne 8. 9. 2025, č. 04312 ze dne 6. 10. 2025, č. 04397 ze dne 7. 10. 2025, č. 04379 ze dne 8. 10. 2025, č. 04529 ze dne 13. 10. 2025, č. 04755 ze dne 13. 10. 2025, č. 04756 ze dne 13. 10. 2025, č. 04917 ze dne 3. 11. 2025, č. 04958 ze dne 5. 11. 2025, č. 04959 ze dne 5. 11. 2025, č. 00241 ze dne 8. 10. 2025, č. 00243 ze dne 8. 10. 2025, č. 05053 ze dne 11. 11. 2025, č. 05123 ze dne 11. 11. 2025, č. 05383 ze dne 19. 11. 2025, č. 05330 ze dne 23. 11. 2025, č. 05314 ze dne 24. 11. 2025, č. 05589 ze dne 30. 11. 2025
Účtový rozvrh	pro rok 2025
Vnitřní předpis a směrnice	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Směrnice Rady Libereckého kraje č. 2/2005 upravující nakládání s movitým majetkem Libereckého kraje, ve znění novelizace č. 2</li> <li>- Směrnice Rady Libereckého kraje č. 1/2005 upravující nakládání s nemovitým majetkem Libereckého kraje, ve znění novelizace č. 3</li> <li>- Směrnice Rady Libereckého kraje č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek, ve znění novelizace č. 1 a 2</li> <li>- Zásady pro poskytování finanční podpory z rozpočtu Libereckého kraje</li> <li>- Statut dotačního fondu Libereckého kraje ze dne 28. 1. 2025</li> <li>- Směrnice Rady Libereckého kraje č. 8/2007 k vedení účetnictví Libereckého kraje, ve znění novelizace č. 1</li> <li>- Směrnice Rady Libereckého kraje č. 2/2012 k plánování, přípravě, pořizování a vlastní realizaci investic Libereckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi</li> <li>- Pravidla pro hospodaření s finančními prostředky rozpočtu Libereckého kraje v roce 2025</li> <li>- Organizační řád</li> <li>- Organizační směrnice ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje k provádění inventarizace majetku a závazků Libereckého kraje č. OS – 03/14/10</li> <li>- Příkaz ředitele č. PŘ – č. PŘ-03/04/25 k provedení inventarizace majetku a závazků Libereckého kraje za rok 2025</li> <li>- Podmínky programu 6.1 Podpora výstavby komunikací pro cyklisty 2025</li> <li>- Podmínky programu 6.2 Podpora rekonstrukce, údržby a opravy komunikací pro cyklisty 2025</li> <li>- Podmínky programu 6.3 Podpora projektové přípravy komunikací pro cyklisty 2025</li> <li>- Podmínky programu 6.5 Podpora městské mobility formou sdílených kol 2025</li> </ul>
Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu	za období 1. 1. 2025 - 30. 6. 2025 za období 1. 1. 2025 - 31. 12. 2025
Výkaz zisku a ztráty	k 31. 12. 2025
Zápisy z jednání rady včetně usnesení	Usnesení č. 1254/15/RK ze dne 4. 8. 2015, č. 688/24/RK ze dne 2. 4. 2024, č. 1214/24/RK ze dne 4. 6. 2024, č. 1439/24/RK ze dne 9. 7. 2024, č. 384/VII/24/RK ze dne 10. 12. 2024, č. 356/25/RK ze dne 18. 2. 2025, č. 371/25/mRK ze dne 24. 2. 2025, č. 375/25/mRK ze dne 24. 2. 2025, č. 382/25/RK ze dne 11. 3. 2025, č. 467/25/RK ze dne 11. 3. 2025, č. 476/26/RK ze dne 24. 3. 2026, č. 536/25/RK ze dne 18. 3. 2025, č. 645/25/RK ze dne 1. 4. 2025, č. 653/25/RK ze dne 1. 4. 2025, č. 792/25/RK ze dne 6. 5. 2025, č. 794/25/RK ze dne 6. 5. 2025, č. 797/25/RK ze dne 6. 5. 2025, č. 887/25/RK ze dne 27. 5. 2025, č. 899/25/RK ze dne 6. 5. 2025, č. 1048/25/RK ze dne 3. 6. 2025, č. 1275/25/RK ze dne 8. 7. 2025, č. 1342/25/RK ze dne 22. 7. 2025, č. 1361/25/RK ze dne 5. 8. 2025, č. 1670/25/RK ze dne 7. 10. 2025, č. 1762/25/RK ze dne 7. 10. 2025, č. 272/26/RK ze dne 17. 2. 2026,
Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení	Usnesení č. 563/16/ZK ze dne 27. 9. 2016, č. 472/18/ZK ze dne 27. 1. 2018, č. 56/22/ZK ze dne 22. 2. 2022, č. 29/24/ZK ze dne 30. 1. 2024, č. 81/24/ZK ze dne 20. 2. 2024, č. 179/24/ZK ze dne 6. 3. 2024, č. 360/24/ZK ze dne 4. 6. 2024, č. 361/24/ZK ze dne 25. 6. 2024, č. 57/VII/2024/ZK ze dne 26. 11. 2024, č. 58/VII/24/ZK ze dne 26. 11. 2024, č. 16/25/ZK ze dne 28. 1. 2025, č. 85/25/ZK ze dne 25. 2. 2025, č. 321/25/ZK ze dne 24. 6. 2025, č. 177/25/ZK ze dne 29. 4. 2025, č. 178/25/ZK ze dne 29. 4. 2025, č. 207/25/ZK ze dne 29. 4. 2025, č. 255/25/ZK ze dne 27. 5. 2025, č. 257/25/ZK ze dne 27. 5. 2025, č. 1048/25/RK ze dne 3. 6. 2025
Závěrečný účet	za rok 2024
Znalecký posudek	č. 029624/2024 ze dne 30. 3. 2024

## **Příloha B – k čj. MF-30607/2025/1702-25**

### **Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání hospodaření ověřováno**

- zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky,
- vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., č. 701 – 710.



Martin Půta  
hejtman Libereckého kraje

Liberec dne 5. května 2026

Vážená paní Suchpárková,

na základě Vámi zasláního Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025 Č.j.: MF-30607/2025/1702-21(dále také jen „návrh Zprávy“), který nám byl doručen do datové schránky dne 23. 4. 2026 Vám **zasílám písemné stanovisko k tomuto návrhu Zprávy s podáním námitek** tak, aby byly součástí Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025.

Součástí návrhu Zprávy jsou mj. i chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání za rok 2025, konkrétně veřejná zakázka „Zpracování projektové dokumentace-Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ (hospodářská operace jako celek), která je „komentována“ na straně 4 až 11 návrhu Zprávy.

S některými pasážemi a hodnocením kontrolní skupinou se nadále neztotožňujeme, jak již bylo uvedeno v dopisu ředitele úřadu ze dne 18. března 2026 v rámci sdělení o přijatém opatření k nápravě chyb a nedostatků a vyjádření k Zápisu z 1. dílčího přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025.

**Z tohoto důvodu nyní uplatňujeme námitky ke zjištění k veřejná zakázka „Zpracování projektové dokumentace-Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ (hospodářská operace jako celek).**

V návrhu Zprávy je uvedeno: „*Vzhledem k tomu, že je neprůkazné, že kraj za účelem realizace dotčené zakázky skutečně oslovil 3 potenciální dodavatele, jak mu ukládá vnitřní předpis, lze tento stav označit za rozporný s § 25 ZFK, a návazně také zakládající rizika pro průkaznost transparentnosti navazujícího výběrového řízení.*“

Dle zadavatele je v tomto případě velmi důležité to, že byla veřejná zakázka uveřejněna na profilu zadavatele, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup a byla tak přístupná neomezenému počtu dodavatelů.

Na str. 6 je v návrhu Zprávy uvedeno „*Hodnotící komise nevyužila možnost oslovit společnost Zero Emission Consulting s.r.o. s žádostí o případné doplnění chybějící kvalifikace*“.

Liberecký kraj postupuje při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu analogicky dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Takto postupuje více zadavatelů. Dodavatelé tento postup Libereckého kraje znají, dle jejich zpětné vazby vědí, jaké postupy může zadavatel učinit. Je to také jedna z forem odpovědného veřejného zadávání.

T 485 226 300 E martin.puta@kraj-lbc.cz

Hodnotící komise postupovala analogicky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, kde je uvedeno, že zadavatel **může** požadovat, aby účastník objasnil předložené údaje, doklady, vzorky... Hodnotící komise tuto možnost nevyužila. Vzhledem k tomu, že bylo nutné opravit střechu, tak zadavatel požadoval architekta nebo autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby. Společnost Zero Emission Consulting s.r.o. předložila autorizovaného inženýra v oboru technika staveb, specializace elektrotechnická zařízení. I dle dostupných informací se tato společnost zaměřuje na energetické poradenství. Realizuje FVE, ale zadavatel požadoval zateplení střechy.

I. Zrušení výběrového řízení uvedené na str. 7 návrhu Zprávy.

Zadavatel nesouhlasí s tím, že by byl postup rozporný, když zrušil výběrové řízení z důvodu jediného účastníka. Hodnotící komise byla složená z odborníků na předmět veřejné zakázky. Odborníci na předmět veřejné zakázky jsou v komisích pro zadavatele zárukou toho, že bude vybrán dodavatel, který je schopen veřejnou zakázku plnit.

K hospodárnosti by chtěl zadavatel dále uvést:

Domníváme se, že projekt je nutné hodnotit jako jeden celek – tedy jak z hlediska projektové přípravy, tak následné realizace. Právě v rámci realizace vznikají běžně dodatečné náklady (vícepráce), které u podobných staveb představují pro kraj významné výdaje.

*I přes skutečnost, že cena projektové dokumentace byla v porovnání s původní soutěženou cenou navýšena přibližně o 284 500 Kč bez DPH, je třeba uvést, že zpracovaná dokumentace měla přímý pozitivní dopad na hospodárnost a průběh následné realizace.*

*V rámci stavebních prací „Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy – I. etapa“ byla veřejná zakázka na realizaci stavby vysoutěžena ve výši 5 992 601,38 Kč bez DPH, tedy pod předpokládanou hodnotou 6 358 008,99 Kč bez DPH, což znamená úsporu 365 407,61 Kč bez DPH již při samotném výběru zhotovitele.*

*Zároveň lze konstatovat, že v průběhu realizace I. etapy nevznikl žádný dodatek smlouvy, žádné vícepráce či dodatečné změny oproti smluvní ceně a zakázka byla realizována za cenu sjednanou ve smlouvě. To je u rekonstrukčních projektů, kde běžně dochází k vícepracím v řádu procent vysoutěžené ceny, velmi výjimečná situace.*

*Je rovněž třeba dodat, že u projektových dokumentací se obvykle nepodaří dosáhnout takové úrovně podrobnosti, aby byly v soupisu prací obsaženy všechny položky a nevznikaly dodatečné práce. V tomto případě lze tedy konstatovat, že vyšší cena projektové dokumentace byla vyvážena lepší kvalitou a podrobností projektové přípravy, která eliminovala riziko víceprací během realizace a vedla k reálným úsporám z veřejných prostředků.*

*Současně je vhodné uvést, že I. etapa představovala menší rozsah realizace, a proto její samotné výsledky nelze automaticky přenášet do celé zakázky. Pevně však věříme, že kvalitní projektová dokumentace vytvoří předpoklad pro obdobný průběh i u II. etapy. Nepředpokládáme, že by v rámci II. etapy nevznikly žádné vícepráce, nicméně lze s ohledem na kvalitu dokumentace očekávat jejich minimální rozsah.*

*Shrnuto, navzdory vyšší ceně projektové dokumentace lze její kvalitu a podrobnost považovat za faktor, který měl pozitivní vliv na hospodárnost realizace a minimalizaci dodatečných nákladů, přičemž obdobný efekt předpokládáme i u II. etapy v přiměřeném rozsahu.*

## II. Vyloučení účastníka Quality Group s.r.o. – nastavení předpokládané hodnoty a předložení informací radě kraje

Zadavatel nikde neuvedl, že by v této veřejné zakázce měl u účastníka Quality Group s.r.o. podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel má s tímto účastníkem zkušenost z veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace na akci Dostavba areálu – Domov a centrum aktivity, Hodkovice nad Mohelkou“. V tomto zadávacím řízení obsahovala nabídka účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. Celková nabídková cena účastníka byla ve výši 3.248.000 Kč bez DPH a pohybovala se tak na cca na 37 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (ve výši 8.854.600 Kč bez DPH).

V rámci posouzení nabídkové ceny bylo vycházeno primárně z toho, že celková nabídková cena je tvořena z jednotlivých dílčích plnění, které mají při oceňování svá pravidla a výpočty dle standardů služeb ČKAIT a ČKA. Tato pravidla a výpočty vycházejí např. ze sazebníku UNIKA nebo lze využít webové odkazy (např. Honorářový řád - Ceny za projekty), kde je patrné i procentuální rozdělení celkové ceny mezi jednotlivě stupě projektové dokumentace, tj. cena za zpracování DSP se pohybuje cca okolo 22 % celkové nabídkové ceny a cena za zpracování DPS včetně oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb činí cca 37 % celkové nabídkové ceny.

Celková nabídková cena účastníka Quality Group s.r.o. byla rozdělena zcela nerovnoměrně, a ne zcela v souladu s výše uvedenými pravidly pro stanovení nabídkové ceny projekčních prací. Cena za zpracování DSP účastníka Quality Group s.r.o. činí cca 80,82 % celkové nabídkové ceny a cena za zpracování DPS včetně oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb činí pouhých 2,46 % celkové nabídkové ceny. Zároveň byly prověřeny nabídky ostatních účastníků, resp. dílčí nabídkové ceny za zpracování DSP a DPS, ve smyslu výše uvedených pravidel a výpočtů ke vztahu k celkové nabídkové ceně. Ostatní účastníci se pohybovali v průměru u DSP kolem 42 % celkové nabídkové ceny a u stupně DPS okolo 31 % celkové nabídkové ceny.

U rozpočtářské společnosti PROPOS LIBEREC s.r.o. byla dále ověřena dílčí cena za zpracování propočtu k DSP a cenu za soupis prací, dodávek a služeb k DPS. Celková cena za tyto dílčí rozpočtářské práce k DSP a k DPS byla stanovena na 680.400 Kč bez DPH v poměru DSP/DPS (3:7). Zadavatel si je vědom toho, že nabízená cena může být u konkurenčních rozpočtářských firem nižší, proto bylo přistoupeno k ponížení ceny na 1/3 tedy na 226.800 Kč bez DPH při zachování poměru DSP/DPS (3:7). Při tomto poměru se pohybují rozpočtářské práce na DPS okolo 158.760 Kč bez DPH. Tato cena je několikanásobně vyšší než cena, kterou nabídl dodavatel Quality Group s.r.o. za zpracování oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb k DPS ve výši 20.000 Kč bez DPH (viz Odpověď na objasnění č. 2 ze dne 13.12.2022).

Tvrzení účastníka Quality Group s.r.o., že stupeň DSP odpovídá pracnosti projekčních prací DPS, vzbuzovalo rozpaky a pochybnosti, neboť mohl zadavatele vystavit riziku toho, že mu služby projekčních prací DPS nebudou poskytnuty v požadovaném rozsahu, kvalitě, řádně a včas. Zároveň panovaly obavy nad následným navýšením dílčí ceny za zpracování DPS. Zadavatel si telefonicky ověřoval předložené referenční zakázky a bylo mu sděleno, že společnost po zahájení činností požadovalo od zadavatelů navýšení ceny.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením kontrolní skupiny: „*Za předpokladu, že by měla být kontrolní skupinou argumentace kraje považována za pravdivou, nutně by to muselo znamenat, že kraj v roli zadavatele postupoval vůči uchazeči Quality Group s.r.o. netransparentně a diskriminačně, pokud by z důvodu jeho zapojení do VZMR celou zakázku zrušil pro domnělé riziko nízké nabídkové ceny z jiné, nespecifikované zakázky. Zároveň by to muselo znamenat, že Radě kraje byly formou důvodové zprávy záměrně předloženy nekompletní a nepravdivé informace.*“

Radě kraje byly předloženy kompletní a pravdivé informace. Předkladatelem materiálu na jednání rady kraje byl náměstek hejtmana Ing. Jiří Ulvr, který byl následně předkladatelem i přímého zadání veřejné zakázky. Je zvykem, že jakmile nemá člen rady kraje kompletní informace k předkládanému bodu, a toto platí hlavně u veřejných zakázek, není bod předložen. Předložení bodu členem rady kraje na její jednání je zárukou, že jsou uvedeny všechny informace potřebné k přijetí usnesení.

Dále kontrolní skupina uvádí: „*S ohledem na uvedené informace a sled dokumentovaných událostí lze shrnout, že jednání zadavatele v případě zrušení předmětné zakázky a návazné realizace obdobné zakázky formou přímého zadání zakládá zjevné podezření na porušení zásady transparentnosti podle § 6 ZZVZ.*“

Zadavatel by chtěl dále upozornit, že určitě nebyla rada kraje uvedena v omyl. I rada kraje má zkušenosti s dodavateli projektových prací a chce mít ověřené a kvalitní dodavatele, protože je možné říci, že kvalitní projektová dokumentace snižuje množství víceprací na stavbě. I z tohoto důvodu rozhodla rada kraje při novelizaci č. 2 Směrnice RK č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek o využívání tzv. uzavřené výzvy u těchto veřejných zakázek. V části 2.1.5 je uvedeno: „*U VZMR na služby na projektové práce může být veřejná zakázka realizována formou uzavřené výzvy, tzn. resortní odbor určí okruh dodavatelů k oslovení a veřejná zakázka pak nebude uveřejněna na profilu zadavatele.*“ Novela směrnice nabyla účinnosti dne 15.06.2025 a je takto u veřejných zakázek na projektové práce postupováno.

### III. Návrh zadání VZMR bez soutěže zhotoviteli UNIARCH, spol. s r.o.

Vysvětlení navýšení ceny je uvedeno ve vyjádření k bodu I.

### IV. Rozdělení etap z důvodu havarijního stavu střechy tělocvičny a časové tísně

K rozdělení realizace do jednotlivých etap bylo přistoupeno z objektivních a technicky odůvodněných důvodů, a to zejména v návaznosti na havarijní stav střechy tělocvičny a současnou výraznou časovou tíseň při zpracování projektové dokumentace. Technický stav střechy se oproti původnímu odbornému zhodnocení zpracovanému expertní projektovou kanceláří A.W.A.L. postupně zhoršoval, což bylo potvrzeno následnými zjištěními a provozními zkušenostmi uživatele objektu.

Jednalo se o situaci, která neumožňovala další odklad realizace a vyžadovala zahájení stavebních prací ještě v roce 2025, a to rovněž s ohledem na rizika spojená s nadcházející zimní sezónou a možné další degradace střešního pláště. Z těchto důvodů bylo nezbytné upravit původně zamýšlený harmonogram projektové přípravy.

V důsledku uvedených skutečností došlo k rozdělení zakázky na etapy a současně ke zkrácení lhůty pro zpracování projektové dokumentace I. etapy na 60 dnů, tedy přibližně na polovinu původně uvažovaného časového rámce. Tento postup umožnil zadavateli včas zahájit zadávací

řízení na zhotovitele stavebních prací tak, aby samotná realizace mohla proběhnout ještě v roce 2025.

Zvolený postup se v praxi osvědčil, neboť vedl nejen k včasnému zahájení realizace I. etapy, ale zároveň přispěl k hospodárnosti celé akce. Konkrétní přínosy tohoto postupu, zejména dosažené úspory ve fázi realizace stavebních prací, jsou podrobně popsány v příslušné části tohoto vyjádření věnované hodnocení hospodárnosti projektu.

V. zadání zakázky bez soutěže a navýšení ceny o přibližně 60% původní ceny

Závěrem kontrolní skupina uvádí, že: „*Po zohlednění všech podkladů, souvislostí a vyjádření zástupců kraje lze zároveň konstatovat, že v důsledku netransparentního jednání kraje v roli zadavatele v rámci přípravy, realizace a zrušení zkoumané VZMR, ve spojení s přímým zadáním navazující obdobné VZMR, došlo ke snížení míry hospodárnosti požadovaného plnění.*“

Zadavatel s tímto závěrem nesouhlasí. Trvá na tom, že jeho postup nebyl netransparentní a že v žádném případě nedošlo ke snížení míry hospodárnosti požadovaného plnění. Naopak je přesvědčen, že zvolený postup byl v dané situaci jediným racionálním a odpovědným řešením, které vedlo ke snížení potenciálních škod na majetku Libereckého kraje a k ochraně veřejných prostředků.

Je nutné zdůraznit, že pokud by I. etapa opravy střechy tělocvičny nebyla realizována již v roce 2025, existovalo by reálné riziko dalšího zhoršení havarijního stavu střechy v průběhu zimního období 2025/2026. Takový vývoj by mohl vést k významně vyšším škodám na majetku ve vlastnictví Libereckého kraje a k následným finančně náročnějším zásahům, jejichž rozsah a cena by již nebyly plně pod kontrolou zadavatele. Z tohoto pohledu je nutné posuzovat zvolený postup jako preventivní a hospodárný.

Zadavatel je přesvědčen, že posuzovanou akci je nutné hodnotit jako jeden celek, tedy jak z hlediska projektové přípravy, tak z hlediska následné realizace stavebních prací. Právě ve fázi realizace u obdobných rekonstrukčních projektů běžně vznikají dodatečné náklady ve formě víceprací, které představují pro kraj nezanedbatelné finanční zatížení.

I přes skutečnost, že cena projektové dokumentace byla oproti původně vysoutěžené ceně navýšena přibližně o 284 500 Kč bez DPH, měla zpracovaná projektová dokumentace přímý a prokazatelný pozitivní dopad na hospodárnost a průběh následné realizace stavby.

Navýšení ceny přibližně o 60 % původní ceny bylo způsobeno zejména tím, že ačkoliv byl rozsah prací a velikost střech zachován, I. etapa musela být zpracována v polovičním časovém limitu a v kompletní podobě. Projektová dokumentace I. etapy proto musela obsahovat samostatný a plně ucelený soupis prací, dodávek a služeb, přičemž je nutné uvést, že takto zkrácený časový rámec není běžný a standardní lhůta pro zpracování obdobného stupně projektové dokumentace činí přibližně 120 dnů.

Současně vznikly zhotoviteli vyšší náklady na kompletní projektovou dokumentaci, neboť veškeré podklady musely být zpracovány a předány samostatně pro I. etapu, zatímco v původně uvažovaném řešení by byly zpracovány v rámci jednoho souboru pro celý projekt. Již ve fázi projektové přípravy bylo rovněž nezbytné řešit vhodnou etapizací tak, aby na sebe jednotlivé etapy opravy střech logicky navazovaly a aby při realizaci II. etapy nedošlo k poškození již dokončené I. etapy.

Z těchto důvodů zadavatel přistoupil k přímému zadání s cílem zajistit realizaci zakázky zkušeným zhotovitelem, a to i za cenu vyšší částky za projekční práce, přičemž tento postup považuje za odpovědný, racionální a hospodárný v kontextu ochrany majetku Libereckého kraje.

S pozdravem

Ministerstvo financí  
odbor Kontrola  
Pavla Suchopárková  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání  
Letenská 15  
118 10 Praha 1  
ID datové schránky: xzeaaav

## MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor Kontrola

Vážený pan  
Bc. Martin Půta  
Hejtman Libereckého kraje  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2  
ID datové schránky: c5kbvkw

PID: MFCRGXLZQM  
Č. j.: MF-30607/2025/1702-26  
Zpracovatel: Pavla Suchopárková

Praha 20. 5. 2026

### **Písemné závěry z prověření námitek uplatněných ve stanovisku Libereckého kraje k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025**

Vážený pane hejtmane,

dne 5. 5. 2026 bylo do datové schránky Ministerstva financí doručeno dle § 7 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 420/2004 Sb.“) stanovisko k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Libereckého kraje za rok 2025 (dále také „stanovisko“). Součástí Vašeho stanoviska jsou námítka ke kontrolnímu zjištění označenému v Návrhu zprávy jako č. 1 Veřejná zakázka „Zpracování projektové dokumentace - Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy a instalace fotovoltaické elektrárny“ (hospodářská operace jako celek).

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 420/2004 Sb., byly námítka uplatněné ve stanovisku k Návrhu zprávy přezkoumávajícím orgánem prověřeny. Vaše stanovisko s námitkami vůči kontrolnímu zjištění bude dle Vašeho požadavku přiloženo ke zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření. Písemný závěr z prověření námitek je uveden v dalším textu tohoto dokumentu. Pro lepší přehlednost je dodržena struktura Vašeho stanoviska s tím, že k jednotlivým námitkám (dle číslování ve stanovisku), bylo doplněno vypořádání kontrolní skupiny MF:

Text stanoviska na str. 1 (bez číselného označení námítka):

Cit.:

*„V návrhu Zprávy je uvedeno: „Vzhledem k tomu, že je neprůkazné, že kraj za účelem realizace dotčené zakázky skutečně oslovil 3 potenciální dodavatele, jak mu ukládá vnitřní předpis, lze tento stav označit za rozporný s § 25 ZFK, a návazně také zakládající rizika pro průkaznost transparentnosti navazujícího výběrového řízení.“*

*Dle zadavatele je v tomto případě velmi důležité to, že byla veřejná zakázka uveřejněna na profilu zadavatele, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup a byla tak přístupná neomezenému počtu dodavatelů.“*

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Při zadání předmětné veřejné zakázky malého rozsahu mělo být postupováno podle směrnice č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek (ve znění novely č. 1), kdy kraj pro kategorii „1“ stanovil povinnost oslovení 3 dodavatelů a zveřejnění výzvy na profilu zadavatele. Předmětem relevantní dílčí části kontrolního zjištění je skutečnost, že o provedení tohoto předepsaného úředního postupu neexistoval záznam. Zadavatel je povinen dle bodu 10. směrnice č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek (ve znění novely č. 1) uchovávat kompletní dokumentaci veřejné zakázky, kterou se dle této směrnice rozumí souhrn originálů všech dokumentů v listinné či elektronické podobě vznikajících v souvislosti s veřejnou zakázkou.

Tedy nebylo zřejmé, zda tento úkon proběhl, či neproběhl, či potenciálně není informace o tom, jací konkrétní dodavatelé byli k podání nabídky osloveni. Toto má důležité implikace pro navazující proces, vzhledem k tomu, jak se následně odvíjel, tzn. vyloučení 1 uchazeče, následné zrušení veřejné zakázky z důvodu jediné nabídky a navazující zadání zakázky napřímo bez soutěže. Lze předpokládat, že tento požadavek na postup předepsaný interní směrnicí kraje není samoučelný, nýbrž má určitý význam. Zveřejnění veřejné zakázky na profilu zadavatele, umožňující otevřený přístup dodavatelům k zakázce je správný krok zadavatele, nicméně právě v případě této veřejné zakázky sám o sobě nevedl k obdržení dostatečného množství nabídek, přičemž při současném oslovení 3 dodavatelů i např. s předchozí pozitivní zkušeností z úrovně kraje, lze předpokládat, že by se zvýšila šance na obdržení relevantních nabídek k řádnému zajištění hospodářské soutěže. Toto je však pouze dílčí část kontrolního zjištění, kde daná hospodářská operace jako celek vykazovala sérii pochybností popsaných dále v textu.

Text stanoviska na str. 1 a 2 (bez číselného označení námitky):

Cit.:

*„Liberecký kraj postupuje při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu analogicky dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Takto postupuje více zadavatelů. Dodavatelé tento postup Libereckého kraje znají, dle jejich zpětné vazby vědí, jaké postupy může zadavatel učinit. Je to také jedna z forem odpovědného veřejného zadávání.*

*Hodnotící komise postupovala analogicky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, kde je uvedeno, že zadavatel **může** požadovat, aby účastník objasnil předložené údaje, doklady, vzorky... Hodnotící komise tuto možnost nevyužila. Vzhledem k tomu, že bylo nutné opravit střechu, tak zadavatel požadoval architekta nebo autorizovaného inženýra pro obor pozemní stavby. Společnost Zero Emission Consulting s.r.o. předložila autorizovaného inženýra v oboru technika staveb, specializace elektrotechnická zařízení. I dle dostupných informací se tato společnost zaměřuje na energetické poradenství. Realizuje FVE, ale zadavatel požadoval zateplení střechy.“*

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Kontrolní skupina v předmětném kontrolním zjištění nevytýkala, že by zadavatel v případě veřejné zakázky malého rozsahu nemohl postupovat analogicky podle zákonných ustanovení ZZVZ. Je nicméně pravdou, že kontrolní zjištění popisuje celou hospodářskou operaci komplexně od procesu předcházejícímu zadání veřejné zakázky, vč. zrušení prvního výběrového řízení až po realizaci navazující zakázky. V rámci tohoto popisu upozornila kontrolní skupina na několika místech na nesrovnalosti v úředním postupu v uvedené věci. Jedná se např. o text na str. 6 Návrhu zprávy „*Přestože zadavatel ve výzvě k podání nabídek jednoznačně deklaroval, že zakázka není zadávána v zadávacím řízení podle zákona, v rozhodujících procesních úkonech postupoval podle vybraných ustanovení pro zadávací řízení*“ – jednalo se o úkony např. vyloučení ekonomicky nejvýhodnější nabídky (doslova „*o vyloučení účastníka ... v souladu s ustanovením § 48 odst. 2, písm. a) ZZVZ*“); na str. 7 zrušení výběrového řízení (doslova „*ruší veřejnou zakázku ... dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění*“); přičemž jak je dále uvedeno na straně 9 Návrhu zprávy v bodě c) konkrétní forma a podoba použitých formulací předkládaných v důvodové zprávě na Radu kraje navozuje předpoklad, že zadavatel má v podstatě povinnost postupovat podle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, nikoliv pouhou možnost (více k tomuto odkazujeme na str. 9 Návrhu zprávy). Dle názoru kontrolní skupiny nelze automaticky předpokládat, že jak uchazeči o veřejnou zakázku/dodavatelé, tak potažmo osoby v orgánech kraje/radní, musí být zároveň odborníci na oblast ZZVZ. Z praktických zkušeností naopak vyplývá, že dodavatelé, zejména ti menší, nedisponují odbornými znalostmi v oblasti ZZVZ, stejně tak tuto odbornost nemusí mít ani radní, kteří pro tyto účely mají úřední aparát v krajském úřadě. Existuje tedy riziko, že informace předkládaná těmito stranám, prezentovaná jako zákonný postup či povinnost (bez toho aniž by bylo bez pochyb vyjasněno, že jde pouze o analogický postup či možnost), bude nekriticky akceptována, aniž by tyto strany měly povědomí o tom, že předestřenému postup je ve skutečnosti nepovinný a vyplývá výlučně ze subjektivního rozhodnutí zadavatele, který se mohl rozhodnout i jinak.

K druhému odstavci výše citované námitky uvádí kontrolní skupina MF, že v případě nabídky společnosti Zero Emission Consulting s.r.o. se jednalo o ekonomicky nejvýhodnější nabídku z důvodu nejnižší nabídkové ceny, která se umístila na prvním místě s hodnocením 100 bodů. Pokud by tedy byla doložena úplná kvalifikace, pak by tato nabídka byla úspěšná. V daném případě by ověření kvalifikace uchazeče nebylo nikterak náročným administrativním procesem, naopak v zájmu dobré správy by v daném případě tento úkon byl zcela žádoucí a v krátké době i jednoduše proveditelný. Je také nutné vzít v potaz, že např. na webových stránkách dodavatele nemusí být uvedena jeho veškerá kvalifikace, tudíž je vhodné tuto skutečnost ověřit v komunikaci s uchazečem a rovněž, že kvalifikace dodavatele může být doložena případně i subdodavatelsky.

Text stanoviska na str. 2 (označen jako námitka č. 1 Zrušení výběrového řízení uvedená na str. 7 Návrhu zprávy):

Cit.:

*„Zadavatel nesouhlasí s tím, že by byl postup rozporný, když zrušil výběrové řízení z důvodu jediného účastníka. Hodnotící komise byla složená z odborníků na předmět veřejné zakázky. Odborníci na předmět veřejné zakázky jsou v komisích pro zadavatele zárukou toho, že bude vybrán dodavatel, který je schopen veřejnou zakázku plnit.*

*K hospodárnosti by chtěl zadavatel dále uvést:*

*Domníváme se, že projekt je nutné hodnotit jako jeden celek – tedy jak z hlediska projektové přípravy, tak následné realizace. Právě v rámci realizace vznikají běžně dodatečné náklady (vícepráce), které u podobných staveb představují pro kraj významné výdaje.*

*I přes skutečnost, že cena projektové dokumentace byla v porovnání s původní soutěženou cenou navýšena přibližně o 284 500 Kč bez DPH, je třeba uvést, že zpracovaná dokumentace měla přímý pozitivní dopad na hospodárnost a průběh následné realizace.*

*V rámci stavebních prací „Oprava střech Gymnázia F. X. Šaldy – I. etapa“ byla veřejná zakázka na realizaci stavby vysoutěžena ve výši 5 992 601,38 Kč bez DPH, tedy pod předpokládanou hodnotou 6 358 008,99 Kč bez DPH, což znamená úsporu 365 407,61 Kč bez DPH již při samotném výběru zhotovitele.*

*Zároveň lze konstatovat, že v průběhu realizace I. etapy nevznikl žádný dodatek smlouvy, žádné vícepráce či dodatečné změny oproti smluvní ceně a zakázka byla realizována za cenu sjednanou ve smlouvě. To je u rekonstrukčních projektů, kde běžně dochází k vícepracím v řádu procent vysoutěžené ceny, velmi výjimečná situace.*

*Je rovněž třeba dodat, že u projektových dokumentacích se obvykle nepodaří dosáhnout takové úrovně podrobnosti, aby byly v soupisu prací obsaženy všechny položky a nevznikaly dodatečné práce. V tomto případě lze tedy konstatovat, že vyšší cena projektové dokumentace byla vyvážena lepší kvalitou a podrobností projektové přípravy, která eliminovala riziko víceprací během realizace a vedla k reálným úsporám z veřejných prostředků.*

*Současně je vhodné uvést, že I. etapa představovala menší rozsah realizace, a proto její samotné výsledky nelze automaticky přenášet do celé zakázky. Pevně však věříme, že kvalitní projektová dokumentace vytvoří předpoklad pro obdobný průběh i u II. etapy. Nepředpokládáme, že by v rámci II. etapy nevznikly žádné vícepráce, nicméně lze s ohledem na kvalitu dokumentace očekávat jejich minimální rozsah.*

*Shrnuto, navzdory vyšší ceně projektové dokumentace lze její kvalitu a podrobnost považovat za faktor, který měl pozitivní vliv na hospodárnost realizace a minimalizaci dodatečných nákladů, přičemž obdobný efekt předpokládáme i u II. etapy v přiměřeném rozsahu.“*

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Podstatným závěrem kontrolního zjištění v kontextu výše uvedené námitky je to, že kontrolní skupina MF označila za rozporný postup skutečnost, když zadavatel zrušil výběrové řízení s odkazem na jediného účastníka (§ 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ) a obratem zadal přímým zadáním zakázku jinému dodavateli za vyšší cenu a v situaci, kdy měl zadavatel stále dostatek času realizovat standardní výběrové řízení (Rada kraje stanovila termín do 31. 3. 2025, o zrušení VŘ rada rozhodla dne 18. 2. 2025), přičemž zde byly v rámci daného procesu identifikovány i další pochybnosti uvedené v komplexním popisu Návrhu zprávy. Jedná se o to, že smyslem zákonné úpravy uvedené v § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ je umožnit zadavateli zrušit zadávací řízení v případě, kdy obdrží jedinou nabídku, což je případ, kdy de facto neproběhla hospodářská soutěž. Smyslem hospodářské soutěže je zajistit výhodné dodavatelské plnění v kontextu výdeje veřejných prostředků, tudíž je z pohledu zákona žádoucí, aby v soutěži o předmět zakázky bylo předloženo co nejvíce nabídek, které by mohly být poměřeny z hlediska výhodnosti pro zadavatele. V případě, kdy zadavatel obdrží pouze jednu nabídku uchazeče, dá se považovat, že tato nabídka nemohla být poměřena s žádnou jinou nabídkou v rámci soutěže, a proto zákon umožňuje zadavateli rozhodnout se, zda takovou veřejnou zakázku zruší. Smyslem je umožnit zadavateli bez obavy neuzavřít smlouvu, která prakticky nevzešla ze soutěže. Přičemž následně má zadavatel možnost realizovat novou VZ, kde např. může upravit zadávací podmínky, či může oslovit další dodavatele nad rámec otevřeného řízení apod., aby zvýšil pravděpodobnost obdržení nabídek. Kontrolní skupina v tomto případě označila postup zadavatele jako rozporný, když zadavatel využil výše odkazovaný zákonný institut ke zrušení zadávacího/výběrového řízení, jehož smyslem je umožnit zrušení zakázky z důvodu, že neproběhla soutěž více dodavatelských nabídek, aby následně soutěž neprovedl a veřejnou zakázku zadal vybranému dodavateli napřímo. Tímto postupem zadavatel popřel smysl zákonné úpravy (či její analogie), podle které prvotně postupoval.

K dalšímu textu námitky je nutné poznamenat, že uvedená argumentace se vztahuje k veřejné zakázce na realizaci stavby, která není předmětem kontrolního zjištění. Je zde však předkládána určitá provázanost s veřejnou zakázkou na provedení projektové dokumentace, zejména z hlediska dopadu na potenciální hospodárnost následně provedené realizace. Dle uvedených informací je momentálně provedená realizace 1. etapy, 2. etapa provedena ještě nebyla, tedy realizace stavebních prací ještě není u konce a není známa konečná částka fakturace za provedení celého díla, tudíž tato část námitky je poměrně spekulativní. Zároveň nelze vyloučit, že by stejně kvalitní, či lepší projektová dokumentace nemohla vzejít z nové soutěže, pokud by byla provedena, což by v daném případě byl nejsprávnější postup zadavatele. Nelze automaticky předjímat, že pouze provedený postup zadavatele, byl jediným možným postupem k tomu, aby byla zajištěna kvalitní projektová dokumentace, stejně jako nelze s jistotou potvrdit, že zatímní nenavýšení ceny realizace prokazuje kvalitu projektu, resp. je zde evidentně daleko více faktorů, které na výslednou cenu realizace budou mít vliv.

Co se týče poslední části námitky, a to že při výběru zhotovitele stavebních prací došlo k úspoře veřejných prostředků, je nutno poznamenat, že se jedná o jinou veřejnou

zakázku, která nesouvisí s předmětem kontrolního zjištění. Je také sporné, zda lze výslednou úsporu vyčíslit jako rozdíl ceny z nabídky a předpokládané hodnoty, tedy porovnání tržní ceny na vlastní odhad hodnoty. Kontrolní skupina MF se kloní k názoru, že úsporu lze potenciálně vyčíslit spíše porovnáním dvou či více tržních cen, minimálně porovnáním cen dvou nabídek, kde úspora představuje rozdíl mezi těmito nabídkami.

Text stanoviska na str. 3 (označen jako námitka č. 2 nastavení předpokládané hodnoty a předložení informací Radě kraje):

Cit.:

*„Zadavatel nikde neuvedl, že by v této veřejné zakázce měl u účastníka Quality Group s.r.o. podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel má s tímto účastníkem zkušenost z veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace na akci Dostavba areálu – Domov a centrum aktivity, Hodkovice nad Mohelkou“. V tomto zadávacím řízení obsahovala nabídka účastníka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. Celková nabídková cena účastníka byla ve výši 3.248.000 Kč bez DPH a pohybovala se tak na cca na 37 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (ve výši 8.854.600 Kč bez DPH).*

*V rámci posouzení nabídkové ceny bylo vycházeno primárně z toho, že celková nabídková cena je tvořena z jednotlivých dílčích plnění, které mají při oceňování svá pravidla a výpočty dle standardů služeb ČKAIT a ČKA. Tato pravidla a výpočty vycházejí např. ze sazebníku UNIKA nebo lze využít webové odkazy (např. Honorářový řád - Ceny za projekty), kde je patrné i procentuální rozdělení celkové ceny mezi jednotlivě stupně projektové dokumentace, tj. cena za zpracování DSP se pohybuje cca okolo 22 % celkové nabídkové ceny a cena za zpracování DPS včetně oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb činí cca 37 % celkové nabídkové ceny.*

*Celková nabídková cena účastníka Quality Group s.r.o. byla rozdělena zcela nerovnoměrně, a ne zcela v souladu s výše uvedenými pravidly pro stanovení nabídkové ceny projekčních prací. Cena za zpracování DSP účastníka Quality Group s.r.o. činí cca 80,82 % celkové nabídkové ceny a cena za zpracování DPS včetně oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb činí pouhých 2,46 % celkové nabídkové ceny. Zároveň byly prověřeny nabídky ostatních účastníků, resp. dílčí nabídkové ceny za zpracování DSP a DPS, ve smyslu výše uvedených pravidel a výpočtů ke vztahu k celkové nabídkové ceně. Ostatní účastníci se pohybovali v průměru u DSP kolem 42 % celkové nabídkové ceny a u stupně DPS okolo 31 % celkové nabídkové ceny.*

*U rozpočtářské společnosti PROPOS LIBEREC s.r.o. byla dále ověřena dílčí cena za zpracování propočtu k DSP a cenu za soupis prací, dodávek a služeb k DPS. Celková cena za tyto dílčí rozpočtářské práce k DSP a k DPS byla stanovena na 680.400 Kč bez DPH v poměru DSP/DPS (3:7). Zadavatel si je vědom toho, že nabízená cena může být u konkurenčních rozpočtářských firem nižší, proto bylo přistoupeno k ponížení ceny na 1/3 tedy na 226.800 Kč bez DPH při zachování poměru DSP/DPS*

(3:7). Při tomto poměru se pohybují rozpočtářské práce na DPS okolo 158.760 Kč bez DPH. Tato cena je několikanásobně vyšší než cena, kterou nabídl dodavatel Quality Group s.r.o. za zpracování oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb k DPS ve výši 20.000 Kč bez DPH (viz Odpověď na objasnění č. 2 ze dne 13. 12. 2022).

Tvrzení účastníka Quality Group s.r.o., že stupeň DSP odpovídá pracnosti projekčních prací DPS, vzbuzovalo rozpaky a pochybnosti, neboť mohl zadavatele vystavit riziku toho, že mu služby projekčních prací DPS nebudou poskytnuty v požadovaném rozsahu, kvalitě, řádně a včas. Zároveň panovaly obavy nad následným navýšením dílčí ceny za zpracování DPS.

Zadavatel si telefonicky ověřoval předložené referenční zakázky a bylo mu sděleno, že společnost po zahájení činností požadovalo od zadavatelů navýšení ceny.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením kontrolní skupiny: „Za předpokladu, že by měla být kontrolní skupinou argumentace kraje považována za pravdivou, nutně by to muselo znamenat, že kraj v roli zadavatele postupoval vůči uchazeči Quality Group s.r.o. netransparentně a diskriminačně, pokud by z důvodu jeho zapojení do VZMR celou zakázku zrušil pro domnělé riziko nízké nabídkové ceny z jiné, nespecifikované zakázky. Zároveň by to muselo znamenat, že Radě kraje byly formou důvodové zprávy záměrně předloženy nekompletní a nepravdivé informace.“

Radě kraje byly předloženy kompletní a pravdivé informace. Předkladatelem materiálu na jednání rady kraje byl náměstek hejtmána Ing. Jiří Ulvr, který byl následně předkladatelem i přímého zadání veřejné zakázky. Je zvykem, že jakmile nemá člen rady kraje kompletní informace k předkládanému bodu, a toto platí hlavně u veřejných zakázek, není bod předložen. Předložení bodu členem rady kraje na její jednání je zárukou, že jsou uvedeny všechny informace potřebné k přijetí usnesení.

Dále kontrolní skupina uvádí: „S ohledem na uvedené informace a sled dokumentovaných událostí lze shrnout, že jednání zadavatele v případě zrušení předmětné zakázky a návazné realizace obdobné zakázky formou přímého zadání zakládá zjevné podezření na porušení zásady transparentnosti podle § 6 ZZVZ.“

Zadavatel by chtěl dále upozornit, že určitě nebyla rada kraje uvedena v omyl. I rada kraje má zkušenosti s dodavatelem projektových prací a chce mít ověřené a kvalitní dodavatele, protože je možné říci, že kvalitní projektová dokumentace snižuje množství víceprací na stavbě. I z tohoto důvodu rozhodla rada kraje při novelizaci č. 2 Směrnice RK č. 1/2021 k zadávání veřejných zakázek o využívání tzv. uzavřené výzvy u těchto veřejných zakázek. V části 2.1.5 je uvedeno: „U VZMR na služby na projektové práce může být veřejná zakázka realizována formou uzavřené výzvy, tzn. resortní odbor určí okruh dodavatelů k oslovení, a veřejná zakázka pak nebude uveřejněna na profilu zadavatele.“ Novela směrnice nabyla účinnosti dne 15. 6. 2025 a je takto u veřejných zakázek na projektové práce postupováno.“

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Celkový postup zadavatele způsobem, kdy byla v první veřejné zakázce nejprve vyloučena nejnižší cenová nabídka, která získala maximum 100 bodů, přičemž nebyl

vykonán jednoduchý administrativní úkon (ověření kvalifikace), následně byla zakázka zrušena odkazem na zákonný postup z důvodu (zbývající) jediné nabídky (kde smyslem tohoto ustanovení je umožnit zadavateli neuzavřít smlouvu, jejíž nabídka nevzešla z řádné soutěže), aby na konec zadavatel soutěž nevykonal a uzavřel smlouvu napřímo s již předem vybraným dodavatelem, vzbudil v kontrolní skupině oprávněnou pochybnost o postupu zadavatele. V postupujícím kontrolním šetření byl proto vznesen jeden z dotazů směřující k objasnění důvodu, proč nebyl vybrán zbývající uchazeč z první veřejné zakázky, když následně byl vybrán jiný dodavatel způsobem napřímo. Tímto postupem zadavatel reálně popřel smysl zákonného ustanovení, na které se v tomto procesním úkonu odvolával (a to přesto, že veřejná zakázka nebyla zadávána v zákonném režimu, kdy současně vznikly další nejasnosti v procesním postupu a jeho komunikaci popsané v Návrhu zprávy). Kontrolní skupina v této fázi šetření hledala racionalitu v postupu zadavatele. Též lze zmínit skutečnost, že potenciální časová tíseň zadavatele byla prohloubena jeho vlastním postupem, tedy pravděpodobně opomenutí oslovení 3 dodavatelů (snížení pravděpodobnosti obdržení relevantních nabídek např. na základě již osvědčené spolupráce v minulosti) s navazujícím zrušením první veřejné zakázky (s vadami popsány zde v předchozím textu). Na uvedený dotaz dostala kontrolní skupina odpověď kraje dne 25. 11. 2025, cit.: „*Zadavatel neuzavřel smlouvu se společností Quality Group s.r.o., ačkoliv byla v řízení jediným účastníkem, protože využil možnost analogicky podle § 127 odst. 2 písm. h) zákona o zadávání veřejných zakázek a zadávací řízení zrušil. Tento postup zvolil s ohledem na skutečnost, že v předchozím zadávacím řízení u jiné veřejné zakázky byla u téhož dodavatele identifikována mimořádně nízká nabídková cena, která nebyla dostatečně doložena. Zadavatel proto přistoupil ke zrušení řízení v souladu se zákonnými možnostmi, a to s přihlédnutím k této předchozí zkušenosti a po vyhodnocení rizik u této společnosti.*“

Z uvedeného tedy vyplynul dílčí kontrolní závěr na str. 7 bod III. Návrhu zprávy:

*„.... dalším důvodem pro zrušení údajně měla být subjektivní zkušenost zadavatele z nespecifikovaného jiného zadávacího řízení, kde měla být „identifikována mimořádně nízká nabídková cena, která nebyla dostatečně doložena“....Z této odpovědi vyplývají tyto dílčí kontrolní závěry:*

- a) *Uchazeč Quality Group s.r.o. ve zrušeném výběrovém řízení č. VZMR/0242/24 předložil nabídkovou cenu 476 000 Kč bez DPH, která byla o 4 tis. Kč nižší než předpokládaná hodnota zakázky stanovená zadavatelem, a to 480 000 Kč bez DPH, která byla určena zároveň jako maximální přípustná cena pro cenovou nabídku. Z tohoto důvodu je zřejmé, že zadavatel v případě zrušené zakázky č. VZMR/0242/24 nemohl mít u uchazeče Quality Group s.r.o. podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, protože by tímto postupem popíral samotnou správnost nastavení předpokládané hodnoty dané veřejné zakázky. Argumentace kraje je v tomto ohledu nepřiléhavá“.*

Uvedeným textem kontrolní skupina chtěla poukázat na skutečnost, že doložené zdůvodnění postupu kraje kvůli špatné zkušenosti z jiné veřejné zakázky, kde byla předložena nabídka s podezřením na mimořádně nízkou cenu, není relevantním důvodem k odepření přístupu dodavatele k veřejným zakázkám kraje a je v podstatě diskriminační, viz zdůvodnění v navazujících odstavcích:

Zadavatel se ve svém stanovisku k Návrhu zprávy odkazuje na výběr dodavatele veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace na akci Dostavba areálu – Domov a centrum aktivity, Hodkovice nad Mohelkou“. V tomto zadávacím řízení byla vybrána nabídka uchazeče MVRF architekti s.r.o. se smluvní cenou 4 495 000 Kč bez DPH (cca 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky – tzn. je také otázkou, zda předpokládaná hodnota této veřejné zakázky nebyla nepřesně nadsazena kalkulací zadavatele; poměr smluvní ceny vítězného uchazeče a nabídky Quality Group s.r.o. je zhruba 72%, což celkově již tak mimořádně nevypadá). Je také nutné konstatovat, že ve veřejné zakázce, jež je předmětem kontrolního zjištění, byla hodnotící kritéria koncipována způsobem, že byla hodnocena celková nabídková cena (60% váha), nemohla být tedy hodnocena struktura ceny, rovněž v nabídce dodavatele Quality Group s.r.o. a uzavřené smlouvě s vybraným dodavatelem Uniarch, spol. s r.o. je uvedena cena za zpracování projektové dokumentace včetně oceněného a neoceněného soupisu prací, dodávek a služeb pouze v celkové výši. Zároveň se tato část námítky odkazuje na zcela jinou veřejnou zakázku, z pohledu zákona i věcně nesouvisející se zakázkou, jež je předmětem kontrolního zjištění. Z výše uvedeného je zřejmé, že kraj neměl žádnou zkušenost přímo z realizace veřejné zakázky s tímto dodavatelem. Pouze došlo k jeho vyloučení z hodnocení veřejné zakázky, když nezdůvodnil nabízenou cenu zakázky tím, že přestal komunikovat, což je v této fázi řízení stále jeho právo. Z pohledu kontrolní skupiny MF nelze tuto negativní zkušenost s uchazečem přenášet i na jiné nesouvisející veřejné zakázky, vyjma situace, kdyby byla nespolehlivost dodavatele skutečně prokázána, např. dle ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, kde je uvedeno, že je zadavateli umožněno vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, jestliže se v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení dopustil závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím. Zásadní podmínkou je, že zadavatel musí prokázat, že se účastník zadávacího řízení dopustil závažných nebo dlouhodobých pochybení. O potenciální nespolehlivosti tohoto dodavatele však není v písemných podkladech zadavatele nic uvedeno, rovněž takto závažná pochybení vůči zadavateli nevznikla. Zároveň je vhodné uvést, že u veřejné zakázky malého rozsahu zadavatel sám nastavuje konkrétní podmínky zadávacího postupu, při zachování základních zásad. Pokud tedy zadavatel považoval rozložení dílčích nabídkových cen za významné pro posouzení reálnosti nabídky, mohl tuto skutečnost výslovně promítnout do zadávacích podmínek, například stanovením pravidel či indikátorů pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Takový postup by přispěl k větší předvídatelnosti a transparentnosti následného hodnocení nabídek.

V době, kdy bylo do rady kraje dne 18. 2. 2025 předloženo hodnocení podaných nabídek a rada rozhodla o dalším postupu dle ZZVZ s termínem do 31. 3. 2025, bylo do splnění tohoto termínu stále dostatek času k administraci soutěže, či k provedení úprav zadávací dokumentace/výzvy a následné soutěži, namísto toho bylo již jednáno se společností UNIARCH, spol. s r.o., a dne 24. 2. 2025 byl radě předložen návrh na uzavření smlouvy s touto společností s upravenými podmínkami plnění a navýšenou předpokládanou hodnotou. Přitom absence soutěže, nebo rovněž

i vědomí dodavatele o absenci soutěže, je obecně faktor, který sám o sobě potenciálně způsobuje nárůst ceny dodavatelského plnění.

Co se týče v námitce zmíněné novelizace č. 2 Směrnice RK č. 1/2021, v části 2.1.5 spočívající v zavedení uzavřené výzvy (3 oslovení) u VZMR na služby projektových prací, pak k tomuto kontrolní skupina MF zmiňuje, že předchozí úprava tento postup v podstatě umožňovala (v dané kategorii oslovení 3 dodavatelů + otevřená výzva), nicméně dílčí část problému spočívala právě v nedodržení tohoto interního postupu, kdy pravděpodobně nedošlo k oslovení min. 3 dodavatelů. Problém tedy z pohledu kontrolní skupiny MF nebyla konkrétní úprava interní směrnice, ale spíše skutečnost, že podle ní nebylo při administraci veřejné zakázky postupováno.

Na základě výše uvedeného pak lze uzavřít, že dílčí závěr uvedený v Návrhu zprávy na straně 8 vztahující se k této zde namítané problematice zůstává v platnosti.

Text stanoviska na str. 4 (označen jako námitka č. 3 návrh zadání VZMR bez soutěže zhotoviteli Uniarch, spol. s.r.o.):

Cit.:

„Vysvětlení navýšení ceny je uvedeno ve vyjádření k bodu I.“

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Rovněž i kontrolní skupina MF se k tomu bodu námitek vyjádřila v předchozím textu (případně i v textu vyřízení následující námitky č. 4).

Text stanoviska na str. 4 (označen jako námitka č. 4 Rozdělení etap z důvodu havarijního stavu střechy tělocvičny a časové tísně):

Cit.:

*„K rozdělení realizace do jednotlivých etap bylo přistoupeno z objektivních a technicky odůvodněných důvodů, a to zejména v návaznosti na havarijní stav střechy tělocvičny a současnou výraznou časovou tíseň při zpracování projektové dokumentace. Technický stav střechy se oproti původnímu odbornému zhodnocení zpracovanému expertní projektovou kanceláří A.W.A.L. postupně zhoršoval, což bylo potvrzeno následnými zjištěními a provozními zkušenostmi uživatele objektu.*

*Jednalo se o situaci, která neumožňovala další odklad realizace a vyžadovala zahájení stavebních prací ještě v roce 2025, a to rovněž s ohledem na rizika spojená s nadcházející zimní sezónou a možné další degradace střešního pláště. Z těchto důvodů bylo nezbytné upravit původně zamýšlený harmonogram projektové přípravy.*

*V důsledku uvedených skutečností došlo k rozdělení zakázky na etapy a současně ke zkrácení lhůty pro zpracování projektové dokumentace I. etapy na 60 dnů, tedy přibližně na polovinu původně uvažovaného časového rámce. Tento postup umožnil*

*zadavateli včas zahájit zadávací řízení na zhotovitele stavebních prací tak, aby samotná realizace mohla proběhnout ještě v roce 2025.*

*Zvolený postup se v praxi osvědčil, neboť vedl nejen k včasnému zahájení realizace I. etapy, ale zároveň přispěl k hospodárnosti celé akce. Konkrétní přínosy tohoto postupu, zejména dosažené úspory ve fázi realizace stavebních prací, jsou podrobně popsány v příslušné části tohoto vyjádření věnované hodnocení hospodárnosti projektu.“*

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Kontrolní skupina MF v rámci popsaného kontrolního zjištění nerozporuje postup zadavatele v kontextu rozdělení zpracování projektové dokumentace do jím zvolených etap. Zadavatel má samozřejmě právo definovat zadání veřejné zakázky způsobem, který nejlépe vyhovuje naplnění potřeb zadavatele za vynaložené veřejné prostředky. V souvislosti s etapizací projektu se kontrolní skupina MF vyjadřovala ke skutečnosti, že nedošlo pouze ke snížení časového rámce pro přípravu projektu, resp. nově jedné z jeho etap, které by potenciálně vytvářelo tlak na nárůst ceny plnění, byly zde i protisměrné vlivy na cenu plnění, např. došlo k prodloužení termínu pro doložení projektu druhé etapy a také došlo k úbytku administrativních úkonů, které měl dodavatel zajistit (oproti původní zakázce), viz více k tomuto na str. 10 Návrhu zprávy. Jak je již také zmíněno výše, samotná skutečnost, že s dodavatelem je jednáno mimo soutěž, vytváří pro dodavatele potenciál pro navýšení ceny. Rada kraje rozhodla o zrušení první veřejné zakázky na projektové práce dne 18. 2. 2025 a zároveň zde vymezila časový rámec pro zajištění úkolu do 31. 3. 2025. Tento termín stále umožňoval zadavateli provést potřebné úpravy zadávací dokumentace/výzvy a provést řádnou soutěž.

Text stanoviska na str. 5 (označen jako námitka č. 5 zadání zakázky bez soutěže a navýšení ceny o přibližně 60% původní ceny):

Cit.:

*„Závěrem kontrolní skupina uvádí, že: „Po zohlednění všech podkladů, souvislostí a vyjádření zástupců kraje lze zároveň konstatovat, že v důsledku netransparentního jednání kraje v roli zadavatele v rámci přípravy, realizace a zrušení zkoumané VZMR, ve spojení s přímým zadáním navazující obdobné VZMR, došlo ke snížení míry hospodárnosti požadovaného plnění.“*

*Zadavatel s tímto závěrem nesouhlasí. Trvá na tom, že jeho postup nebyl netransparentní a že v žádném případě nedošlo ke snížení míry hospodárnosti požadovaného plnění. Naopak je přesvědčen, že zvolený postup byl v dané situaci jediným racionálním a odpovědným řešením, které vedlo ke snížení potenciálních škod na majetku Libereckého kraje a k ochraně veřejných prostředků.*

*Je nutné zdůraznit, že pokud by I. etapa opravy střechy tělocvičny nebyla realizována již v roce 2025, existovalo by reálné riziko dalšího zhoršení havarijního stavu střechy v průběhu zimního období 2025/2026. Takový vývoj by mohl vést k významně vyšším*

*škodám na majetku ve vlastnictví Libereckého kraje a k následným finančně náročnějším zásahům, jejichž rozsah a cena by již nebyly plně pod kontrolou zadavatele. Z tohoto pohledu je nutné posuzovat zvolený postup jako preventivní a hospodárný.*

*Zadavatel je přesvědčen, že posuzovanou akci je nutné hodnotit jako jeden celek, tedy jak z hlediska projektové přípravy, tak z hlediska následné realizace stavebních prací. Právě ve fázi realizace u obdobných rekonstrukčních projektů běžně vznikají dodatečné náklady ve formě víceprací, které představují pro kraj nezanedbatelné finanční zatížení.*

*I přes skutečnost, že cena projektové dokumentace byla oproti původně vysoutěžené ceně navýšena přibližně o 284 500 Kč bez DPH, měla zpracovaná projektová dokumentace přímý a prokazatelný pozitivní dopad na hospodárnost a průběh následné realizace stavby.*

*Navýšení ceny přibližně o 60 % původní ceny bylo způsobeno zejména tím, že ačkoliv byl rozsah prací a velikost střech zachován, I. etapa musela být zpracována v polovičním časovém limitu a v kompletní podobě. Projektová dokumentace I. etapy proto musela obsahovat samostatný a plně ucelený soupis prací, dodávek a služeb, přičemž je nutné uvést, že takto zkrácený časový rámec není běžný a standardní lhůta pro zpracování obdobného stupně projektové dokumentace činí přibližně 120 dnů.*

*Současně vznikly zhotoviteli vyšší náklady na kompletaci projektové dokumentace, neboť veškeré podklady musely být zpracovány a předány samostatně pro I. etapu, zatímco v původně uvažovaném řešení by byly zpracovány v rámci jednoho souboru pro celý projekt. Již ve fázi projektové přípravy bylo rovněž nezbytné řešit vhodnou etapizaci tak, aby na sebe jednotlivé etapy opravy střech logicky navazovaly a aby při realizaci II. etapy nedošlo k poškození již dokončené I. etapy.*

*Z těchto důvodů zadavatel přistoupil k přímému zadání s cílem zajistit realizaci zakázky zkušeným zhotovitelem, a to i za cenu vyšší částky za projekční práce, přičemž tento postup považuje za odpovědný, racionální a hospodárný v kontextu ochrany majetku Libereckého kraje.“*

➤ Vyjádření kontrolní skupiny MF:

Kontrolní skupina MF nahlíží na danou hospodářskou operaci jako na proces, který po prověření vykazoval více na sebe navazujících nesrovnalostí. Studie společnosti A.W.A.L konstatovala havarijní stav objektu již v říjnu roku 2024, přičemž až počátkem roku 2025 bylo přistoupeno k pokusu o první zadání veřejné zakázky na projektové práce. Vyhlášení této první veřejné zakázky proběhlo dne 7. 1. 2025, zrušení proběhlo dne 21. 2. 2025, následně byl stanoven Radou kraje navazující termín pro splnění úkolu dne 31. 3. 2025 a výběr nového dodavatele napřímo bez soutěže proveden dne 24. 2. 2025. Stav objektu byl tedy znám, již poměrně dlouhou dobu před vypsáním první soutěže, která měla proběhnout standardním postupem, aniž by v daném kontextu byla zmiňována časová tíseň. Realizaci pokusu o zadání první veřejné zakázky provázely v Návrhu zprávy popsání nesrovnalosti v úředně procesním postupu zadavatele. Po zrušení této zakázky Rada kraje rozhodla o novém termínu k zajištění dalšího postupu dle ZZVZ, přičemž se dá předpokládat, že byla plně

informována o aktuálním havarijním stavu budovy a nově stanovený datum 31. 3. 2025 respektoval tento stav. Zakázka byla nakonec zadána dne 24. 2. 2025 napřímo bez soutěže, kdy zadavatel nevyužil plný časový rámec pro splnění úkolu Radou kraje, ve kterém by stihl provést úpravy zadání projektu a řádnou soutěž o projekt. Co se týče potřeby začít realizaci stavebních úprav v roce 2025, pak opětovně, původní termín 31. 3. 2025 stanovený Radou kraje nebyl v tomto případě překážkou.

Co se týče navýšení ceny za projektové práce, k tomuto je uveden komentář kontrolní skupiny v odpovědi na vyřízení předchozí námítky. Úvaha o případné kompenzaci nárůstu ceny za projektové práce tím, že v navazující stavební realizaci prozatím nevznikly vícenáklady (nebo je pravděpodobnost vzniku minimálních vícenákladu), je poměrně relativní a spekulativní část námitek. Veřejná zakázka na stavební realizaci je samostatná zakázka z pohledu ZZVZ, mimochodem realizace stavebních prací ještě není ukončena. Veškeré závěry v tomto směru jsou tak předčasné. Také vzhledem k probíhajícímu plnění nelze předjímat, zda bude dodavatelem dodržena fakturace za provedené práce tak, jak vyplývá ze smlouvy o dílo nebo z projektu. Stejně jako vznikají vícepráce u stavebních prací, je rovněž obvyklý i výskyt méněprací, vznikají tak pozitivní i negativní potenciální odchylky od projektu a je otázkou, jak je toto v detailu jednotlivé zakázky řešeno, tedy může dojít v praxi k započtení méněprací s vícepracemi a tedy celkově se existence více/méně prací nepromítne výrazně do průběžné či výsledné ceny. Z tohoto pohledu kontrolní skupina nehodnotí „kvalitu projektu“, stejně tak nelze vyloučit, že kvalitnější projekt nemohl vzejít z řádné soutěže.

#### Závěr z prověření námitek uvedených ve Stanovisku

Po prověření námitek uplatněných ve stanovisku k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření požadavku na vypuštění zjištění n e v y h o v u j i.

.....  
Pavla Suchopárková  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání hospodaření